689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.949:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens fakta**

Den 19. januar 2003 sendte vi et tilbud til vores forsikringstager på Bilforsikring omfattende ansvar- og kaskoforsikring og med en selvrisiko på 3.514 kr. Årspræmien var i tilbuddet anført til 5.931 kr. inkl. statsafgift.

Tilbuddet består af 1) et brev, 2) en beskrivelse 'Værd at vide om forsikring', 3) selve tilbuddet (som kan være på fast præmie eller bonusreguleret) samt 4) en accept, som skal returneres.

…

Forudsætningerne for tilbudspræmien fremgår af selve tilbuddet. I det konkrete tilfælde har tilbuddet følgende tekst:

'Forsikringen er med fast præmie.

Præmien er beregnet ud fra bonustrin 11, svarende til 8 skadefri år i Nykredit Østifterne Forsikring.'

I accepten giver forsikringstager Nykredit Østifterne Forsikring tilladelse til at indhente oplysninger hos tidligere selskab.

Ved udstedelse af tilbud må vi gå ud fra de oplysninger, som vi kan få af den forsikringssøgende. Vi har ikke mulighed for at checke bonusoplysninger hos andet forsikringsselskab, da selskaberne ikke giver oplysninger om kundeforhold uden kundens udtrykkelige accept. Af samme grund skrives der i accepten under på, at der kan indhentes oplysninger hos tidligere selskab.

Den 27. januar 2003 sendte vi endnu et tilbud, hvor årspræmien for samme dækning var steget til 7.038 kr. inkl. statsafgift. Dette var en fejl. Forklaringen er, at Nykredit Østifterne Forsikring fik ny tarif for Bilforsikringer den 23. januar 2003, og vi har muligvis ment, at dette berettigede os til at ændre på tilbuddet, selv om acceptfristen ikke var udløbet.

Fejlen blev opdaget, da vi den 31. januar 2003 modtog accept på tilbuddet af 19. januar 2003. Vi indsatte en rabatfaktor på vores kundes police på EDB-systemet, så, præmieniveauet modsvarer den tidligere gældende tarif.

Policen blev udstedt den 18. februar 2003, og her fremgår af side 1, at årspræmien er 8.446 kr. inkl. statsafgift.

Grunden til præmiestigningen i forhold til tilbuddet af 19. januar 2003 skyldes, at forudsætningen om antal skadefri år ikke var opfyldt.

Efter modtagelsen af accepten indhentede vi bonusoplysninger hos det tidligere selskab, Codan, som oplyste, at forsikringen var indtegnet i 1998 med 0 skadefri år, og at der var 5 års skadefri kørsel i Codan.

3. 60.949

Antal skadefri år medførte, at vores forsikringstager ikke kunne opnå fastpræmietrin, som er bonustrin 11, men skulle placeres i bonussystemet på trin 8.

Præmien er således beregnet ud fra bonustrin 8, men ud fra den præmietarif, som vores tilbud af 19. januar 2003 er baseret på.

Af policen fremgår på side 12, at vores forsikringstager har fortrydelsesret på 14 dage fra modtagelsen af policen. Vores forsikringstager har ikke benyttet sig af fortrydelsesretten.

Vores vurdering

Det fremgår tydeligt af tilbuddet, hvilke forudsætninger der ligger til grund for den tilbudte præmie - nemlig et bestemt antal års skadefri kørsel.

Det er derfor ikke korrekt, når vores forsikringstager skriver i sin klage, at tilbud er afgivet uden specifikke betingelser.

I følgebrevet til tilbuddet skriver vi 'Er forudsætningerne i tilbuddet ikke korrekte, bedes du kontakte os.'

Efter accept af tilbud modtog vi oplysninger fra Codan om det faktiske antal skadefri år, og dette er grunden til, at præmien blev på 8.446 kr.

Vores tilbud er afgivet under en bestemt forudsætning, og da denne forudsætning viste sig ikke at være opfyldt, er vi berettiget til at ændre præmien.

Vi mener derfor ikke, at vi er forpligtet til at refundere vores forsikringstager en prisforskel."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at selskabet skal tilbagebetale differencen mellem det første og sidste tilbud.

Nævnets flertal udtaler:

I tilbuddet af 19/1 2003 er anført, at præmien er beregnet ud fra bonustrin 11 svarende til 8 skadefri år i Nykredit Østifterne Forsikring A/S. Nævnet må gå ud fra, at selskabet er af den opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om skadefri kørsel i det tidligere selskab, men således fremtræder forudsætningerne i tilbuddet efter nævnets opfattelse ikke. At angive, at det valgte præmietrin svarer til så og så mange års skadefri kørsel i det indklagede selskab, synes ikke at være en relevant forudsætning for en ny kunde og fremstår i hvert fald ikke for kunden som et krav om, at der dermed skal gives oplysning om det antal skadefri år, som kunden måtte have i sit tidligere selskab. Efter det således anførte finder nævnets flertal, at selskabet ikke over for klageren kan påberåbe sig urigtige oplysninger eller bristende forudsætninger, og selskabet skal derfor udstede police svarende til tilbuddet af 19/1 2003.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Østifterne Forsikring A/S, skal udstede police med præmie og vilkår svarende til tilbuddet af 19/1 2003 og tilbagebetale klageren det for meget betalte.

Poul Sørensen
formand