691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 60.951:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i skrivelse bilagt skadeanmeldelsen redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Torsdag den 10. januar 2002 lidt før kl. 7:25 kom vi kørende ad Titgensbroen og skulle til venstre ad Bernstorffsgade. En modkørende bil TD… drejer til højre, hvorfor vi holder tilbage for ham. Han lægger sig ind i den 1. vognbane (tættest på cykelstien). Herefter kører vi ad Bernstorffsgade hen mod Tivoli. Straks efter, at vi har lagt os ind bag ved TD…, blinker han til højre og begynder at bremse. Der er ingen biler foran eller bag ved os, hvorfor vi kører ud i 2. vognbane. Vi fortsætter ad 2. vognbane - og der er grønt lys for os ved fodgængerfeltet ved Tivoli. TD… standser op for at sætte en person af. Idet vi passerede TD… med en hastighed på mellem 30 og 40 kilometer i timen, rystede jeg (passager på bagsædet) på hovedet af ham grundet hans ringe færdselskendskab på denne vejstrækning, fik en knyttet hånd vist retur. Få sekunder efter kommer HT-bus nr. … (registreringsnummer …) kørende ind foran os fra vores venstre side. Jeg råber til min kone: pas på. Hun reagerer omgående, men har

ikke mulighed for at trække ind til højre (1. vognbane), da TD… igen kommer kørende i denne vognbane efter at have sat sin passager af. Trods min kones hurtige reaktion kan vi ikke nå at standse helt op, og undgå at ramme bussen. Efter påkørslen, og TD… havde forladt inderbanen, kørte vi ind til højre, bussen kørte ind bag os, og holdt derved på tværs af 1. og 2. vognbane (til stor irritation for sine kolleger), der dyttede af ham og råbte til ham: *Kan du ikke se at flytte dig, du fylder det hele.*

Vi er totalt uforstående overfor at bussen kører ud fra busstoppestedet når vi har grønt lys både før og efter påkørslen. Han må have haft så *travlt*, at han er kørt ud fra stoppestedet inden, at han har haft kørselstilladelse og har forsøgt at skynde sig ind i vores vognbane ved vores lave hastighed. Vores lygteføring var i orden (bilen havde lige været til syn), alle lygter lyste også efter uheldet, hvilket de stadig gør."

Selskabet har i skrivelse af 23/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadesanmeldelse modtaget den 25.1.02 anmeldte vort medlem, at det forsikrede køretøj havde været involveret i et færdselsuheld, idet vort medlems hustru havde påkørt en bus, som var drejet ind foran køretøjet.

…

Modparten er forsikret hos Codan. Til Codan har buschaufføren oplyst, at han kørte frem, da bussignalet viste grønt lys for ham, og at vort medlem kørte over for rødt lys. Med henblik på at undgå at påkøre en i 1. vognbane parkeret bil, skiftede vort medlem vognbane, hvorved bussen påkørtes.

Der er modstridende forklaringer om hændelsesforløbet samt om lyssignalernes farve. Vi har haft flere drøftelser med Codan om ansvarsfordelingen men har som følge af retspraksis på området, måttet acceptere, at vort medlem bærer halvdelen af ansvaret.

Vi har tilskrevet et vidne i sagen, C.L.P., samt rykket denne for svar, desværre forgæves."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 17/5 2003 til nævnet bl.a.:

"Vore bilag omkring fysiske forhold vedr. stopsignalerne tilbageviser buschaufførens udtalelser.

Bilen var ikke parkeret, men var stoppet for at sætte en person af. Adressen på dette vidne kan sandsynliggøre vores udtalelse, idet den bekræfter at personen stoppede op det pågældende sted, efter at være kørt som vi har beskrevet. Vi skiftede ikke vognbane; men lagde os i 2. vognbane ca. 50-100 meter før signalet der **ikke** var **rødt**. Vi bad Lærerstanden tjekke vore bilag, samt ved selvsyn frekventere stedet for bekræftelse af vore udtalelser.

Hvordan kan forsikringsselskabet acceptere de fysiske skader, under henvisning til udtalelserne? Skadesområderne ville have været anderledes, hvis buschaufførens udtalelse skulle være sandheden."

Klageren er desuden utilfreds med den taksering af skaden på bussen, som er foretaget af modpartens selskab. Hertil anfører selskabet i skrivelse af 19/8 2003 til nævnet bl.a.:

"Som anført i vort brev af 2.6.2003, er takseringen af modpartens køretøj foretaget af Codans taksator. Det fremgår ganske rigtigt heraf, at der har været tale om fototaksering, dvs. der er sket taksering på baggrund af fotos, og at denne taksering er sket 2 måneder efter skadesdatoen.

Vi skal venligst bemærke, at vort medlem i sin skadesanmeldelse oplyste, at der var sket skade på modpartens blinklys samt ophæng, og at reparationsudgiften hertil har andraget 6.088,13 kr.

Vi har på baggrund af skadesbeskrivelsen sammenholdt med reparationsudgiften ikke fundet anledning til at betvivle rigtigheden af takseringen."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder – uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste – herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Da nævnet ikke finder det sandsynliggjort, at Codans taksator har godkendt skader ud over de ved uheldet forvoldte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen