689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.952:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvori klageren er blevet stævnet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at sagen burde og kunne have været indbragt for Byggeriets Ankenævn.

Klagerens advokat gør gældende, at modparten ikke er medlem af BYG, hvorfor modparten ikke er forpligtet til at lade sagen behandle i Byggeriets Ankenævn, ligesom en afgørelse fra samme ikke vil være bindende for modparten.

Selskabet har i skrivelse af 24/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved brev af 13. januar 2003 anmoder klager ved advokat M.P.B. om retshjælpsdækning til en retssag, som en entreprenør har anlagt mod vor forsikringstager med påstand om betaling af kr. 53.712,50, hvilket udgør restbeløbet af en entreprisesum på kr. 303.712,50 på en udført tagentreprise.

Vor forsikringstager har nedlagt påstand om frifindelse bl.a. under anbringende af at det af modparten udførte arbejde er behæftet med mangler og at den samlede faktura er ubillig.

Af den til processkrifterne vedlagte korrespondance fremgår det at der har været en længerevarende korrespondance mellem parterne om mangler, hvori modparten har besvaret breve og bl.a. givet en dekort, ...

Det fremgår endvidere af brev af 28. august 2002 fra modpartens advokat, …, at stævning vil blive udtaget, såfremt modpartens tilgodehavende ikke omgående indbetales.

Ved brev af 4. september 2002 betaler vor forsikringstager a conto kr. 250.000,-, og det meddeles samtidig at stævning kan fremsendes til frafald af kald og varsel, …

Da der er tale om en sag, der falder inden for det kompetenceområde Byggeriets Ankenævn beskæftiger sig med, har vi meddelt afslag på retshjælpsdækning idet sagen burde og kunne have været indbragt for dette klagenævn.

Vi er opmærksomme på at modparten ikke er medlem af BYG, men henset til at modparten i den omfattende korrespondance forud for stævningens udtagelse har besvaret samtlige henvendelser, samt vist en vis vilje til at få løst sagen i mindelighed, finder vi det ikke sandsynliggjort at modparten ville have modsat sig sagens behandling ved Byggeriets Ankenævn.

Vi bemærker, at advokat B.s oplysning i brev af 29. januar 2003, …, hvorefter han mener at kunne indhente en erklæring fra modpartens advokat efter vores opfattelse ikke har betydning for retshjælpsdækningen på nuværende tidspunkt.

Baggrunden herfor er at modparten på nuværende tidspunkt, hvor der allerede er udvekslet stævning, svarskrift, replik samt afholdt syn og skøn ikke længere har den samme interesse i at sagen behandles ved Byggeriets Ankenævn.

Det forhold at modparten evt. ikke på nuværende tidspunkt ønsker sagen behandlet i Byggeriets Ankenævn er derfor ikke ensbetydende med at modparten ville have indtaget samme standpunkt, såfremt klagen var indgivet på et langt tidligere tidspunkt, hvor modparten således stadig havde en omkostningsmæssig og tidsmæssig interesse i klagenævnsbehandling.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at retshjælpsdækning er udelukket i medfør af retshjælpsvilkårenes § 7 samt § 5, stk. 5, og kan i den forbindelse henvise til Ak 46.628, Ak 52.136 samt Ak 53.809."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at sagen kunne have været indbragt for Byggeriets Ankenævn. Nævnet finder allerede af den grund ikke at kunne pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand