688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.954:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet.

Klageren ønsker at anlægge sag mod selskabet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren har været udsat for et røveri. I ankenævnskendelse nr. 57.648 gav nævnet selskabet medhold i, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at han havde været udsat for et røveri, eller at der kunne konstateres voldeligt opbrud af hans campingvogn.

Klageren anmodede nævnet om at tilbagekalde kendelsen, idet han mente, at nævnets afgørelse var truffet på et ufuldstændigt grundlag. Nævnets direktør afviste dette og gjorde samtidig klageren opmærksom på, at hvis klageren kom i besiddelse af nye oplysninger, der kunne støtte hans anbringender, var han velkommen til at kontakte nævnet på ny, hvorefter formanden ville tage stilling til, om sagen kunne genoptages.

Klageren anmodede herefter nævnet om at tage stilling til, om han kunne få retshjælp, således at sagen kunne blive vurderet af en dommer.

Selskabet har i skrivelse af 6/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling:**

Sagen, som nævnet tidligere har behandlet under nr. 57.648, drejede sig om, hvorvidt der kunne konstateres voldeligt opbrud af en campingvogn, eller hvorvidt vores kunde havde været udsat for røveri. Ankenævnet fandt ingen af delene sandsynliggjort.

Vores kunde har efterfølgende klaget til vores Direktion over forskellige forhold vedrørende sagen, og i brev af 18. december 2002 beder vores kunde tillige om 'en udførlig underretning om hvordan jeg skal forholde mig med hensyn til retshjælp, da jeg agter at forfølge sagen.'

Vores direktør S.E.-P. svarer på denne forespørgsel i brev af 9. januar 2003, hvor han bl.a. anfører, at:

'Jeg kan forstå, at De ikke er tilfreds med Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af sagen, samt at De vil gå videre med den. De er derfor interesseret i at høre, hvordan De skal forholde Dem mht. eventuel dækning under retshjælpsforsikringen.

Jeg vedlægger derfor de fuldstændige betingelser for retshjælpsforsikringen.

Generelt kan jeg oplyse, at det bl.a. er en forudsætning for at opnå retshjælpsdækning, at der er rimelig grund til at føre retssag, samt at De får en advokat, som vil påtage sig at føre sagen. Deres advokat skal herefter skrive til os og ansøge om retshjælp, og af anmeldelsen skal bl.a. fremgå, hvilke argumenter advokaten vil benytte under retssagen. Hvis der er mulighed for at søge om fri proces, skal dette gøres. Disse forhold er beskrevet i betingelsernes §§ 2, 6, 11 og 12. Hvis De ønsker flere generelle oplysninger om retshjælpsforsikringen, er De velkommen til at rette henvendelse til retshjælpsafdelingen på telefon …

Jeg kan for god ordens skyld oplyse Dem om, at advokaternes brancheorganisation, Advokatsamfundet, har etableret en gratis rådgivningsordning, som hedder Advokatvagten.

Her kan De ved personligt fremmøde få mundtlig rådgivning om juridiske forhold. I Kalundborg sker rådgivningen på Dommerkontoret, Lindegade 5, torsdage mellem kl. 15.30 og 17.30."

Vores kunde skriver herefter 15. januar 2003 til vores direktør S.E.-P. Brevet indledes således: 'Tak for brevet af 9. januar 2003, som er yderst tilfredsstillende, hvad angår retshjælp, men der var andre spørgsmål....'

Vi har herefter ikke hørt noget vedr. evt. retshjælpsdækning før vi modtager klagen fra Ankenævnet for Forsikring, hvor vores kunde beder Ankenævnet om at bevillige retshjælpsdækning til sagen.

Vores bemærkninger til sagen:
Vi kan oplyse, at vi ud fra de foreliggende oplysninger ikke kan se, at vi er blevet bedt om at bevillige retshjælpsdækning til sagen - hverken af vores kunde eller dennes eventuelle advokat.

Såfremt klagen til Ankenævnet skal forstås som en anmeldelse om retshjælpsdækning, kan vi oplyse, at vi ikke har fået oplysninger om, hvorvidt en advokat har påtaget [sig] sagen, hvorvidt de økonomiske betingelser for fri proces er til stede, eller hvorfor vores kundes eventuelle advokat finder, at domstolene vil komme til et andet resultat end nævnet, således at sagen med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Når vi modtager disse oplysninger vil vi se på sagen igen, men ud fra de foreliggende oplysninger kan vi ikke bevillige retshjælpsdækning til sagen."

Hertil svarer klageren i skrivelse af 27/5 2003 til nævnet:

"At korrespondere yderligere med Tryg fører ikke til noget og jeg ser derfor frem til Ankenævnets kendelse. Til orientering kan jeg oplyse, at jeg ikke kan søge fri proces, da min indtægt er over 250.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11. Valg af advokat.**

1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det danske Advokatsamfund."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser fremgår det, at dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen. Allerede fordi denne betingelse ikke er opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson