689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.958:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at den sygdom, som førte til afbestillingen, ikke var akut i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/11 2001 bestilte en rejse til Frankrig med afrejsedato den 24/6 2002. Rejsen blev aflyst som følge af, at klageren fik konstateret hudkræft med omfattende behandlingsforløb til følge.

Klageren har i skrivelse bilagt klageskemaet af 29/3 2003 redegjort for forløbet i sagen således:

"Kronologisk rækkefølge, B.S.'s [klageren] sygdom

1. april.

B.S. kontakter egen læge for at få en tube creme til sin eksem, samt en henvisning til hudlægen der måske kunne anbefale en mere effektiv kur.

Vi modtager samme dag den 'afsluttende regning' for afregning af vores sommerferie - regning på flybilletterne. Denne dag har vi så rejsens samlede pris og beslutter os for at tegne en afbestillingsforsikring.

2. april - 8. april.
Vi undersøger markedet for priser for afbestillingsforsikringer. Året før gjorde vi det samme, og der var støre udsving i pris og dækning. Inden vi vælger Tryg (som året før var meget dyr: 4-5 % af rejsens pris), kontakter vi andre forsikringsselskaber. Vi kommer i tanker om, at der i vinterens løb vistnok kom et tilbud om en tillægsforsikring til vores årsrejseforsikring hos Tryg - den finder vi frem i weekenden og beslutter at ringe til Tryg, så hurtigt som muligt, for den er i år blevet langt billigere og 'sikkert også bedre', når vi nu i forvejen har årsrejseforsikring hos Tryg forsikring.

8. april.
M.T. [hustruen] kontakter Tryg Forsikring om morgenen og bestiller efter en samtale med Tryg afbestillingsforsikringen, som kommer til at gælde fra og med i dag.

Samme dag er B.S. hos hudlægen, som kigger på ham og giver ham en ny creme og undersøger ham for forskellige ting - bl.a. bliver der taget en vævsprøve og podet for 'noget' (vistnok svamp!).
…
25. april.
B.S. er hos hudlægen, hvor han får diagnosen: hudkræft, som vil kræve nogle strålebehandlinger. B.S. spørger, om det kan blive så langt et forløb, at han evt. må afbestille vores rejse, men det synes hverken hudlæge eller egen læge er nødvendigt, for så langt tid tager behandlingen ikke. Hudlægen henviser til stråling på Herlev Amtssygehus.

7.maj.
B.S. får at vide, at han ikke skal til Herlev Amtssygehus, men at man nok skal kunne klare det på Hillerød Amtssygehus, med en eller anden form for kirurgisk behandling - konsultationsdato og ventetid indtil d. 30. maj.

13. maj.
B.S. rykker gennem egen læge for at få en hurtigere behandling.

15. maj.
B.S. kommer til undersøgelse på Hillerød Amtssygehus, hvor man straks siger, at det kan man ikke klare - Bent skal til Herlev Amtssygehus. Han skal muligvis 'amputeres'.

16. maj.
Vi indser, at ferien må aflyses på grund af at tiden skrider, og at der nu hverken er fysisk eller psykisk overskud til nogen ferie, og ikke noget overblik over behandlingsforløbet.

16. - 17. maj.
Tryg kontaktes af M.T., som knust fortæller, hvad der er sket og, at nu har vi virkelig brug for deres hjælp, for vi har ikke længere overskud til at overskue, hvad vi skal gøre med hensyn til rejsen - de må overtage og fortælle os, hvad vi skal gøre. En tilsyneladende meget sød og medfølende medarbejder lover, at de nok skal præcisere, hvad vi skal gøre og hjælpe os.

21. maj.
Vi modtager en skadesanmeldelse fra TRYG. B.S. konsulterer første gang eksperten på Herlev Amtssygehus, som er den første, der har fuldstændig overblik over sygdommen og forhandlingsforløbet. Han fortæller, hvad der skal gøres og hvor lang tid, der vil gå. Der vil være masser af forundersøgelser, forberedende, operative indgreb og strålebehandling, som vil forløbe over 30 hverdage, hvilket vil sige, at hele sommeren vil være optaget af diverse hospitalsbesøg.

22. maj.
Vi aflyser vores rejse til rejsebureauet. (Afrejsedato: 24. juni - hjemkomst 15. juli). Vi udfylder skadesanmeldelsen til TRYG, for nu har vi et overblik over behandlingsforløbet."

Selskabet har i skrivelse af 15/4 2003 og supplerende skrivelse af 7/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"17. maj 2002. Sagen anmeldes telefonisk og vi afsender skadeanmeldelse.

24. maj 2002. Modtager vi anmeldelse og lægeudtalelse fra klageren. Af lægens attest fremgår det, at klageren søgte læge 1. gang den 2. april 2002, grundet forandringer på glans penis. Lægen ordinerer creme og henviser forsikrede til specialist.

3. juni 2002. Brev til forsikrede. Vi orienterer om, at vi forgæves har søgt kontakt til forsikredes læge og beder forsikrede kontakte lægen for fremsendelse af indlæggelsespapirer og behandlingsplan for nærmere belysning af sagen.

5. juni 2002. Modtager vi de ønskede bilag fra egen læge. Sagen bliver herefter forelagt selskabets lægekonsulent, der afviser dækning, da der allerede var symptomer på sygdommen inden forsikringens tegning.

…

Henset til forsikrede opsøgte læge den 2. april 2002 og blev ordineret creme samt henvist til specialist fastholder vi, at der var sygdomssymptomer inden forsikringen blev tegnet ligesom sygdommen ikke var i stabil god fase den 8. april 2002, da den allerede løbende årsrejseforsikring blev udvidet med afbestillingsdækning samme dag som forsikrede opsøgte specialisten.

Hertil kommer at det af vedlagte journalkopi fra speciallæge V.O. (lægebesøget den 8. april 2003) fremgår, 'ser lidt suspekt ud' og lægen foretager biopsi. Lægen noterer, at der sendes henvisning til KAS Herlev den 15. april 2002.

...

Da forsikrede havde sygdomssymptomer inden forsikringens tegning, opfylder forsikrede ikke betingelserne for erstatning, hvorfor vi må fastholde, at der ikke er tale om akut opstået sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand samt at sygdommen på tegningstidspunktet ikke var i stabil god fase."

Selskabets redegørelse har i skrivelser af 9/6 og 7/8 2003 til nævnet givet klageren anledning til følgende bemærkninger:

"Tryg kommer med et nyt argument i deres reaktion på anken: At B.S. ikke var i en stabil god fase de sidste 2 mdr. før forsikringen trådte i kraft! B.S. anede ikke, at han var ved at blive syg på dette tidspunkt. Han dyrkede fodbold, tennis, cyklede, spillede musik i et band, og gik på arbejde, og var i god form som altid og havde absolut ingen mistanke om at noget var galt.

Ang. Sygdoms-symptomer: Symptomer som Tryg mente, at Bent havde på dette tidspunkt, kunne have været hvad som helst. Såvel læge som hudlæge definerer problemet som irriterende eksem, som de forsøger at afhjælpe med salve. Hudlægen tager en prøve for at undersøge, hvad det helt præcist drejer sig om: eksem, svamp eller andet. Læs Hudlægens & lægens brev, hvoraf det fremgår hvor ekstremt sjældent det viser sig at være cancer for en mand i B.S.'s alder.

…

Datoen d. 15. april er irrelevant for sagen, dels fordi den ligger efter datoen for tegningen af forsikringen, dels fordi den er en intern skrivelse mellem læge og speciallæge (noget vi ikke ved noget om på dette tidspunkt). Hvorfor Tryg fremhæver ordene 'lidt suspekt' forstår vi ikke, det kan jo dække over hvad som helst og en biopsi er jo også bare en måde at se tingene lidt nærmere an på.

…

6. Forsikringen blev tegnet på dette tidspunkt, fordi vi først få dage forinden kendte rejsens endelige pris (se kronologisk rækkefølge 2.-8.april). Det kan tilføjes, at der ikke var tale om køb af en normal charterrejse, men om en rejse som bestod i bådleje foretaget i november og på et senere tidspunkt køb af flybilletter. Det var købet af flybilletterne, som gav os den sidste information om rejsens endelige pris og dermed grundlaget for at beslutte os for at tegne forsikringen hos Tryg, efter at have undersøgt markedet for betingelser for afbestillingsforsikringer hos forskellige udbydere. Desuden var B.S. ikke i behandling på dette tidspunkt, da ingen som bekendt vidste at B.S. var syg på dette tidspunkt.

7. Denne dato: 15. april kender vi ikke. Det må være en intern lægebesked, da vi først får diagnosen hos speciallæge V.O. d. 25. april.

…

Vi blev først klar over situationens alvor og behandlingens omfang efter at have konsulteret B.K. på Herlev Amtssygehus - en af de eneste eksperter der findes på området i Danmark (da sygdommen jo er yderst sjælden): Denne samtale fandt sted d. 21. maj og den følgende dag aflyste vi rejsen."

I skrivelse af 19/8 2003 fra speciallæge i dermatologi V. O. hedder det:

"Vedr. ovennævnte pt. kan det oplyses, at han først kontaktede mig den 8. efter at være henvist fra sin egen læge, der så ham den 2. april 2002.

Eksemet på penis var primært blevet opfattet som ganske banalt, mange mænd på omkring 50 år kan i perioder have lidt helt ubetydeligt eksem/irritation af forhuden, hvor salver med antibiotika og mild binyrebarkhormon creme har fuld effekt.

Pt. blev henvist under mistanke om et sådant helt fredeligt eksem, og tilstanden havde varet lidt tid, inden pt. søgte egen læge og efterflg., ret hurtigt, blev henvist til mig.

Imidlertid viste vævsprøven, at det drejede sig om en kræftsygdom, og dette var totalt uventet for pt.

Denne form for kræft, lige præcis i denne region, er uhyre sjælden for mænd i 50-års alderen, og symptomerne har da også været ganske atypiske og kunne i og for sig sagtens have været den nævnte uspecifikke eksem/irritationstilstand i forhuden, som ses så hyppigt.

Konklusionen må være. at pt.'s egentlige sygdom først blev konstateret den 25. april 2002, hvor pt. blev meddelt histologisvaret, og der blev foretaget henvisning til de relevante afdelinger, hvor pt. nu går til behandling, og derfor, selvsagt, ikke har kunnet holde sin planlagte ferie.

Der findes mange ganske banale hudsygdomme, for hvilke pt. søger egen læge, evt. henvises til speciallæge, hvor man ikke kan tale om akut eller livstruende sygdom. Pt. har i god tro tegnet sin forsikring, før han overhovedet havde nogen fornemmelse af,

at der var tale om en ondartet og langvarig sygdom. Det forekommer derfor urimeligt, at man har afslået at dække denne begivenhed."

Af skrivelse af 22/8 2003 fra klagerens praktiserende læge M.B. fremgår bl.a.:

"Jeg har i hele forløbet inden kræftdiagnosen blev stillet, ikke opfattet B.S.'s forandringer på penis som maligne, og jeg har heller ikke overfor patienten givet udtryk for at dette kunne være tilfældet. Han har heller ikke selv givet udtryk for bekymring.

Årsagen til, at jeg henviste til specialist var blot, at den gængse behandling ikke virkede, og i den anledning tænkte jeg, at dermatologen havde andre forslag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definitioner**

…

Akut syg/sygdom

Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.

…

Stabil god fase

Ved 'stabil god fase' forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for ændring, udvikling eller periodisk forværring som:

- Har krævet kontakt til læge.
- Har medført ændring eller plan om ændring i behandling/medicinering.
- Har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling, hospitalsindlæggelse eller lignende.

…

15 Afbestillingsforsikring

…

15.1 Omfang

Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af:

15.1.1

At forsikrede bliver *akut syg/*kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

15.2 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

15.2.1

Hvis forsikringsbegivenheden er indtrådt før forsikringen træder i kraft.

15.2.2

Hvis forsikredes sygdom/tilskadekomst i de sidste 2 måneder inden forsikringen træder i kraft ikke var i en *stabil god fase.*

…

15.3 Erstatning

15.3.1

Ved en dækningsberettiget skade kan *medforsikrede* også afbestille rejsen.

15.3.2

Forsikringen dækker det beløb, som en *rejsearrangør* kan kræve betalt eller det beløb, der er betalt til en *rejsearrangør* og som ikke kan refunderes."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ved akut sygdom, hvorved forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden, uden at der har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft.

Klageren bestilte rejsen den 22/11 2001. Forsikringen trådte i kraft den 8/4 2002, men inden dette tidspunkt havde klageren søgt læge vedrørende eksem. Da dennes behandling ikke havde den tilsigtede virkning, blev klageren den 2/4 2002 henvist til speciallæge. Klageren havde således sygdomssymptomer, inden forsikringen trådte i kraft.

Selv om nævnet ikke har grund til at tro, at klageren eller hans læge var eller burde være klar over, at der var tale om en alvorlig lidelse, der kunne medføre aflysning af rejsen, finder nævnet at måtte lægge vægt på, at klageren var under udredning inden tegnin-

gen af afbestillingsforsikringen, og at selskabet ved bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at der ikke dækkes, hvis der har været sygdomssymptomer før forsikringens ikrafttræden, har fraskrevet sig risikoen for sygdomme, hvis symptomer måske umiddelbart forekommer harmløse, men som alligevel viser sig at være alvorlige. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand