689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.959:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade i klagerens udestue.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at Dansk Bygningsanalyse har karakteriseret angrebet som værende råd (overfladeråd, barksvamp og slimsvamp), hvilket er undtaget forsikringsdækningen i de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser.

Heroverfor gør klagerens advokat gældende, at klageren bl.a. også konstaterede skade på ejendommens træværk i 1999, og at der ved den lejlighed blev indsendt prøve til Dansk Bygningsanalyse, som var identiske med den nye prøve, og at diagnosen dengang var, at der var tale om en svampeskade.

Selskabet har i skrivelse af 27/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstageren anmelder den 8.7.1999., at der formentlig er råd eller svampeangreb i udestuen.

I den forbindelse bad vi forsikringstageren om, at udtage nogle prøver af det angrebne træ og sende disse til analyse hos Dansk Bygningsanalyse.

Denne analyse viste, at der var tale om nedbrydning forårsaget af barksvamp og slimsvampe, der forsikringsmæssigt kunne karakteriseres som værende svamp. …

Derfor bad vi vor stedlige taksator om, at opgøre skaden i henhold til vilkårene, idet der var tale om en dækningsberettiget svampeskade.

Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at vindue/skydedørsparti i udestuen var partielt nedbrudt af barksvamp og slimsvamp og at der skulle laves et nyt frontparti til udestuen, hvor den eksisterende skydedør og termoruder kunne genanvendes. Reparationen blev igangsat i samarbejde med tømreren.

Den 15.6.2002 anmeldte forsikringstageren yderligere skade på skydedøren og der blev derfor udtaget nogle flere prøver som blev sendt til analyse hos Dansk Bygningsanalyse. Disse viste at der var tale om nedbrydning af almindelig råd, overfladeråd, barksvamp og slimsvamp, der forsikringsmæssigt kunne karakteriseres som værende råd.

…

Omkring medio år 2002 modtog vi en ny henvendelse fra forsikringstageren og der blev igen udtaget nogle prøver fra udestuen. Disse viste igen, at der var tale om nedbrydning forårsaget af barksvamp og slimsvamp, der forsikringsmæssigt kunne karakteriseres som værende råd.

Vi meddelte derfor forsikringstageren, at vi måtte fastholde vor tidligere trufne afgørelse, efter hvilken der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade.

Senere modtog vi en henvendelse fra forsikringstagerens advokat som mente, at et svampeangreb havde udviklet sig til et rådangreb og Topdanmark derfor skulle betale erstatning for den anmeldte skade.

I den forbindelse meddelte vi advokaten, at Topdanmark måtte henholde sig til de analyser, der var blevet foretaget og vi ud fra disse ikke kunne betale erstatning, idet der var tale om råd.

På baggrund af det foranstående må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade i henhold til de gældende vilkår og der derfor ikke kan betales erstatning over den tegnede forsikring."

Hertil anfører klagerens advokat i skrivelse af 7/7 2003 til nævnet bl.a.:

"Hertil kan føjes, at jeg telefonisk har været i kontakt med cand. scient, biolog, O.M., Dansk Bygningsanalyse, der har foretaget analyse af samtlige de prøver, klager har fremsendt dertil på opfordring af indklagede.

O.M. bekræftede overfor mig, at analysernes resultat har været fuldstændig identiske.

Baggrunden for, at de første prøver, der af indklagede blev anerkendt som dækningsberettigede, blev diagnosticeret som svamp og de efterfølgende som råd er alene, at nedbrydningsprocessen i de seneste prøver havde stået på i længere tid.

Det er derfor åbenbart, at årsagen til den nu konstaterede råd i klagers udestue, begyndende hvor den tidligere udbedring stopper, er, at man i forbindelse med udbedringen ikke har konstateret det fulde omfang af svampeangrebet.

Det efterladte svampeangreb har som følge heraf haft den fornødne tid til at udvikle sig til råd. Dette kan umuligt lægges klager til last."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Hvilke skader er dækket**

A Dækket er direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

...

C Forsikringen dækker ikke

1. skade forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende må nævnet lægge til grund, at den første svampeskade, der efter det oplyste blev udbedret, var en partiel reparation, der ikke var omfattende nok. Da nævnet endvidere forudsætter, at reparationsomfanget var blevet bedømt af selskabets taksator, finder nævnet, at selskabet dermed er forpligtet til at dække den nu foreliggende videregående skade, efter omstændighederne også selv om denne skade nu har udviklet sig til en rådskade.

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at den nu anmeldte rådskade er dækningsberettigende.

Poul Sørensen
formand