689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.960:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anse et som indbrud anmeldt tyveri for at være simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Selskabet har i skrivelse af 7/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved anmeldelsen oplyste klagers mand, at han ikke kunne se, hvordan tyven var kommet ind, ligesom han og klager efterfølgende skriftligt bekræftede, at døren formentlig var ulåst.

Danske Forsikring har været i telefonisk kontakt med den politimand, som forestod efterforskningen på stedet, og han oplyser,

- at der ikke var opbrudsmærker på døre eller vinduer
- at forsikringstager oplyste, at låsen havde drillet et stykke tid,
- at lås nu er blevet udskiftet, fordi undersøgelser på stedet viste, at låsepalen ikke altid gik i indgreb

- at låsesmeden har udtalt, at denne 6-punkts lås ikke ville kunne åbnes med en kode 12-nøgle
- at 10-årigt barn selv skulle gå i skole den pågældende dag, og fejlagtigt kan have troet, at døren var låst

Forsikringstager har endvidere mundtligt overfor selskabet bekræftet, at låsen inden tyveriet var defekt, og at døren derfor kunne skubbes op, uanset om den var låst.

På baggrund af politiets observationer på stedet sammenholdt med udtalelserne fra klager og dennes mand om at døren formentlig havde været ulåst, finder vi det sandsynliggjort, at klagers bolig på gerningstidspunktet ikke har været forsvarligt aflåst. Vi finder endvidere at dette forhold kan tilregnes klager mindst som uagtsomt, og at betingelserne for at anvende FAL § 51 således er opfyldt.

På baggrund heraf mener vi ikke, at klager har krav på at få tyveriet dækket efter reglerne for indbrud.

Klager gør overfor Ankenævnet gældende, at selskabets H.O. skulle være overbevist om, at det er klager selv, som har begået tyveriet, og at det skulle være baggrunden for selskabets behandling af sagen. Det er imidlertid ikke korrekt. Det, som selskabet gør gældende er blot, at der i forsikringsmæssig henseende er tale om simpelt tyveri og ikke indbrud. Jeg skal imidlertid beklage, hvis klager har følt sig mistænkeliggjort.

Erstatningsopgørelsen

l forbindelse med ankesagens behandling har vi bemærket, at selskabet totalt har afvist dækning for Omegagulduret. Uanset at klager ikke har krav på dækning efter reglerne for indbrud og således ikke har krav på dækning af særlige private værdigenstande, jf. betingelserne pkt. 4.7, jf. pkt. 3.4, skal vi være indforstået med at udbetale erstatning for et tilsvarende ur af ikke-ædelt metal, hvis blot vi modtager nærmere dokumentation for ejerskabet samt for anskaffelsestidspunkt- og pris for dette ur.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**

3. 60.960

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	…
Tyveribegreber/ steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale lokale."	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller	

Det fremgår af dækningsskemaet, at bl.a. smykker ikke er omfattet af forsikringsdækningen ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter det oplyste ikke sandsynliggjort, at døren til lejligheden var låst, da tyven skaffede sig adgang til huset. Under de givne omstændigheder kan huset herefter ikke anses for at have været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således ikke været overholdt, og nævnet finder, at den manglende overholdelse heraf må tilregnes klageren eller hendes søn, med hvilken hun i den givne situation må tåle identifikation, som en forsømmelse.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og dermed har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker.

Herefter, og da nævnet har bemærket, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne vil udbetale erstatning for et tilsvarende ur af ikke-ædelt metal, hvis

klageren kan fremlægge den fornødne dokumentation for det stjålne guldur af mærket Omega,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand