689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.964:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hjem og Hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker.

Det fremgår af taksatorrapporten og klagerens redegørelse, at tyven har skaffet sig adgang til klagernes bolig via et tophængt køkkenvindue. Vinduet stod i ventilationsposition ved hjælp af et PN-beslag, der var aktiveret i det inderste hul med en ca. 0,5 cm åbning til følge. Der var efterladt spor på den udvendige og indvendige side mellem ramme og karm i vinduet, hvorfor det antages, at tyven har anvendt et stykke værktøj for at få vinduet op. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår det endvidere, at tyveriet skete den 21/12 2002, og at der ikke var nogen hjemme på tyveritidspunktet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår, at der ikke ydes erstatning for tyveri af bl.a. smykker, hvis dette sker fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse gældende, at tyven har anvendt vold mod vinduet for at komme ind, hvorfor bygningen har været tilstrækkeligt forsvarligt aflåst.

Af ordforklaringen bagest i forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsvarligt aflukket og aflåst**

Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet har fået forelagt taksatorens fotos af vinduet.

Nævnet udtaler:

I dækningsskemaet er anført, at ting, hvori der indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene, ikke er dækket, hvis tyveriet sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

"Forsvarligt aflåst" er markeret med en henvisning til ordforklaringen bagest i forsikringsbetingelserne, hvorefter der ved forsvarligt aflukket og aflåst forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Endvidere fremgår det, at hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud, anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflåst.

Da vinduet i nærværende sag har stået på klem i ventilationsstilling, er sikkerhedsforskriften rent faktisk overtrådt. Afgørende bliver herefter, om forskriften er overtrådt ved en forsømmelse fra klagerens side. I betragtning af, at der ikke var nogle hjemme på tyveritidspunktet, må nævnet finde, at dette er tilfældet.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for de stjålne smykker, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand