691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 60.969:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 30/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved anmeldelse - modtaget af Nordeuropa forsikring den 2. maj 2002 - anmeldte klager, at hans bil var blevet beskadiget den 1. april 2002. Klager opholdt sig på en tankstation for at tanke benzin. Han så her en knallertkører, som havde tanket benzin og kørte uden at betale, hvorefter klager eftersatte knallertkøreren. Bilen blev beskadiget, da klager to gange spærrede knallertkøreren vejen.
>
> …
>
> Af D.C.'s (knallertkørerens moder) anmeldelse fremgår det, at hendes søn er kommet til skade samt har fået ødelagt sko, knallert, bukser, jakke, walkman og styrthjelm, da der var en der ville have sønnen til at stoppe og derfor maste ham med bilen flere gange. Efter 3 gange lykkedes det at få sønnen til at køre ind i to jernbomme så han røg ud over styret og ned i bommen og videre hen ad asfalten.
>
> …

For at anvende Forsikringsaftalelovens § 18 på en skade må sikredes handling have fremkaldt - været årsag - forsikringsbegivenheden.

I den aktuelle sag har sikrede fremkaldt skaden, idet skaden ikke var sket såfremt sikrede ikke havde eftersat knallerten og forsøgt at afskære denne vejen. Sikrede har 2 gange bevidst kørt ind foran knallerten for at stoppe denne. Sikredes handling må betegnes som forsætlig, hvorimod sikrede nok ikke har haft forsæt til skadeforvoldelsen.

Sikredes handling har imidlertid indebåret en indlysende fare for en skade som den skete, hvilket må havde stået sikrede klart, eller i det mindste burde dette have stået sikrede klart.

Efter en objektiv vurdering har sikredes handling realiseret en ganske særlig risiko for netop en skade af denne karakter, ligesom sikrede efter en subjektiv vurdering i det mindste burde have været klar over faren for en skade som den aktuelle.

Skaden må således betegnes som forvoldt ved grov uagtsomhed, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for skaden.

Selskabet har imidlertid tilbudt at betale for udbedringen af skaderne over sikredes kaskoforsikring, dog kan knallertkøreren ikke pålægges ansvaret for påkørslen, og vi må således fastholde, at sikrede må tåle opkrævning af selvrisiko for de to skader samt tab af bonus.

Det skal for fuldstændighedens skyld bemærkes, at modparten var kørt fra en regning på 23 kr., samt at politiet ikke har ønsket af forfølge sagen."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko og ladet skaden være bonusbelastende og gør over for nævnet bl.a. gældende, at det var tyven, der kørte ind i bilen, som holdt helt stille.

Sekretariatet har anmodet selskabet om at redegøre for, hvorvidt klageren forud for reparationen blev orienteret om, at skaden ville blive behandlet som to skader med deraf følgende præmieforhøjelser og opkrævning af 2 gange selvrisiko. Hertil svarer selskabet i skrivelse af 26/11 2003 til nævnet:

> "Jeg kan oplyse, at skaderne på klagers bil er repareret og selskabet har betalt for reparationen til V. Auto den 20. august 2002.
>
> …
>
> Klager fik ved brev af 20. august 2002 brev om, at selskabet ved en fejl havde tilbudt at dække skaderne, samt at selskabet ikke ville sige sig løs fra dette tilbud, men at der i forbindelse med skaderne ville blive opkrævet selvrisiko for hver skade og ske præmieforhøjelse i overensstemmelse hermed."

Selskabet har desuden fremsendt kopi af to faktura fra værkstedet vedrørende reparation af klagerens bil. Heraf fremgår bl.a., at fakturaerne er daterede den 4/6 2003 og modtaget i selskabet den 2/7 2003.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2 Undtagen risiko.**
>
> Forsikringen dækker ikke:
>
> 1. Skade forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed eller ved grov uagtsomhed.
>
> …
>
> **§ 10 Selvrisiko.**
>
> Af enhver skade bærer forsikringstageren en selvrisiko, som anført på policens forside."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset formålet med klagerens handlinger - at klagerens adfærd indebærer en så indlysende fare for en skade som den skete, at den må karakteriseres som grov uagtsomhed i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko og ladet skaden være bonusbelastende.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet ikke på tilstrækkelig vis har godtgjort, at klageren inden udførelse af reparationen blev orienteret om, at skaden ville blive behandlet som to skader. Selskabet skal behandle den anmeldte kaskoskade som en skade. At selskabet har givet dækningstilsagn i henhold til kaskoforsikringen ved en fejl, kan ikke føre til andet resultat. Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal behandle den anmeldte kaskoskade som én skade.

Marianne Højgaard Pedersen