687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.974:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring mod kritisk sygdom i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt blodprop i hjertet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hvis forsikrede tidligere har fået stillet samme diagnose, ydes der ikke erstatning.

Forsikringen er trådt i kraft den 10/1 2000.

Selskabet har i skrivelse af 23/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 3. februar 2003 modtog vi en ansøgning vedrørende kritisk sygdom (bilag nr. 1) i PFA Pension. Den anmeldte diagnose er blodprop i hjertet.

Forsikrede blev indlagt den 1. december 2002 (bilag nr. 3, kontinuations nr. 1) med intermitterende trykken i venstre side af brystet med udstråling til højre arm. Smerter har stået på siden om natten op til indlæggelsen. EKG ved indlæggelse viser forandringer svarende til tidligere blodprop i hjertet (bilag nr. 3, kont. nr. 2). Der ses ingen nytilkomne EKG forandringer, men der ses til gengæld enzymstigning svarende til forsikrede har haft et subendocardielt infarkt, et såkaldt Non-stemi.

Diagnosen stillet i 2002 opfylder forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 2 (bilag nr. 2) for at være en dækningsberettiget diagnose.

I journaloplysninger (bilag nr. 1, kont. nr. 1) nævnes det, at forsikrede tidligere har været indlagt med en blodprop i hjertet i 1995. Det viser sig dog, at have været i 1994 (bilag nr. 4).

I 1994 indlægges forsikrede med trykken i brystet og EKG-forandringer svarende til et inferiort infarkt (bilag nr. 4, kont. nr. 1a og 2). Har også stigning i de specifikke enzymer ifølge journalen. Dertil kommer at man også på Ekkokardiografien (bilag nr. 4, Ekkokardiografi) kan se følger efter en blodprop i hjertet.

Diagnosen stillet i 1994 opfylder således forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 2 (bilag nr. 2) for at være en dækningsberettiget diagnose.

I forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 5 (bilag nr. 2) står der, at *hvis forsikrede tidligere har fået stillet en af de dækningsberettigede diagnoser, ydes der ikke erstatning for samme diagnose eller for diagnoser, som direkte eller indirekte kan have sammenhæng med denne.*

Da forsikrede tidligere har fået stillet diagnosen blodprop i hjertet i 1994 er der ikke dækning for samme diagnose, det vil sige for diagnosen stillet i 2002."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør gældende, at det ikke er sagligt at afvise at yde erstatning under henvisning til den blodprop, som han havde i 1994.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsberettigede diagnoser**

§ 6 …

Stk. 2. *Hjerteinfarkt* (akut blodprop i hjertet) defineres som en akut tillukning af én eller flere kranspulsårer med nedsat/ophævet blodforsyning til et betydeligt område af

venstre hjertekammermuskel. Diagnosen er baseret på mindst to af følgende karakteristika:

a. Tilstedeværelse af typiske centrale brystsmerter.

b. Ledsagende og relevante forandringer i elektrokardiogram.

c. Signifikant stigning i specifikke enzymer i blod foreneligt med akut og betydende henfald af hjertemuskelvæv.

…

Undtagen risiko

…

Stk. 5. Har forsikrede på et tidligere tidspunkt fået stillet diagnose for en dækningsberettiget kritisk sygdom, ydes der ikke erstatning for samme diagnose eller diagnoser, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med den dækningsberettigede kritiske sygdom."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i 1994 fik konstateret en blodprop i hjertet, og at han i 2002 fik konstateret endnu en blodprop i hjertet.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 5, har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson