689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.975:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren har anmeldt, at hendes hund rev en jakke ned af en knagerække, hvorefter den har gnavet hul i kraven. Jakken tilhører en gæst, som kom på besøg hos klageren. Klagerens hund var efter det oplyste ca. et år på skadetidspunktet.

Selskabet har i skrivelse af 16/4 2003 til nævnet afvist erstatningskravet med følgende begrundelse:

> "Af sagen fremgår det, at skadelidte R.M. har været på kontoret i Ålborg og fremvist sin jakke. Vores medarbejder, L.H. ser jakken og bemærker at den har éet hul i nakken. Hullet ligner ikke et hundebid.
>
> …
>
> Vores sikringskonsulent F.F. besigtiger herefter jakken og konstaterer, at der ikke er tale om en skade/et hul forvoldt af et hundebid. Derfor sendes vores brev af 20.3.2003 til R.M.

Undertegnede har ikke set jakken, men må fastholde, at når flere medarbejdere har set jakken og vurderet, at der ikke er tale om en skade forvoldt ved et hundebid, kan vi ikke anerkende skaden.

…

kommer Ankenævnet frem til, at skaden er forvoldt ved et hundebid, vil Alm. Brand betale erstatning efter reglerne i FAL § 37, om dagsværdi."

Nævnet har fået forelagt klageres fotos af den ødelagte jakke.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Lovpligtig hundeansvar**

Forsikringen dækker skade på ting, herunder skade på dyr, og skade på sagesløs person, som er forvoldt af den forsikrede hund inden for forsikringens løbetid, og som ejeren/besidderen af hunden er erstatningsansvarlig for."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter de foreliggende oplysninger - herunder på grundlag af de fremlagte fotos af jakken - tilstrækkeligt sandsynliggjort, at jakken er blevet beskadiget af klagerens hund, og at selskabet derfor uberettiget har afvist at yde erstatning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte ansvarsskade er omfattet af klagerens hundeansvarsforsikring.

Poul Sørensen
formand