689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.978:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af 1.000 € i kontanter.

Selskabet har i skrivelse af 1/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 9. februar 2003 anmeldte vores kundes datter telefonisk til vores døgnskade, at vores kunde havde fået stjålet en tegnebog med indhold under en rejse til Tenerife. Vi oplyste i denne forbindelse, at tyveriet skulle anmeldes til det stedlige politi.

Da vi ikke bruger skadeanmeldelser, bad vi i brev af 11. februar 2003 vores kunde om at ringe os op, så vi kunne få beskrevet det nøjagtige hændelsesforløb.

Dette gjorde vores kunde den 17. februar 2003. Vores kunde forklarede, at de ved ankomsten til hotellet, var blevet bedt om omgående at få en boks til værdigenstande og penge. Da vores kunde gik med sine 2 kufferter, bliv han skubbet af en person, som undskyldte. Da vores kunde kom ind i receptionen på hotellet, opdagede han, at hans tegnebog var væk.

Da selve tyveriet ikke var bemærket i gerningsøjeblikket, og der ikke var gjort anskrig, oplyste vi til vores kunde, at kontanterne, 1.000 euro, ikke var dækket. Vores kunde oplyste i denne forbindelse, at han ønskede at lave en skriftlig redegørelse til os.

Den 4. marts 2003 blev vi pr. telefon kontaktet af vores kundes hustru, der oplyste, at der var sendt et brev og en politikvittering til os. Dette havde vi imidlertid ikke modtaget. Vores kundes hustru forklarede hændelsesforløbet på samme måde som vores kunde tidligere havde gjort og vi fastholdt derfor afvisningen af kontanterne.

Herefter modtog vi - via et kundekontor - vores kundes brev dateret 17. februar 2003. Af dette brev fremgår blandt andet, at vores kunde blev skubbet i ryggen af 'en indfødt mand på 30-35 år med skæg', og at vores kundes hustru 'i samme nu' opdagede, at vores kundes tegnebog var forsvundet fra hans baglomme. Vores kunde havde vendt sig og var løbet efter tyven, men desværre forgæves, da tyven var løbet ind mellem bilerne på gaden.

Den 6. marts 2003 kontaktede vores kunde os igen telefonisk, og det blev i denne forbindelse aftalt, at vi ville lade politirapporten oversætte.

Af oversættelsen af politirapporten fra det stedlige politi fremgår, at vores kunde havde oplyst, at en mand på ca. 30-35 år stjal den omtalte tegnebog fra hans baglomme 'uden at anmelderen (vores kunde) havde bemærket det'. Vores kunde var ved at samle sin bagage op.

Herefter fastholdt vi, at tyveriet ikke var bemærket i gerningsøjeblikket, og at vi derfor ikke kan betale erstatning for de 1.000 euro, som vores kunde fik stjålet. Vi har overfor vores kunde henvist til Ankenævnskendelser nr. 47.484, 47.661, 48.111, 48.419 og 49.058.

…

Vores kunde har skriftligt beskrevet hændelsesforløbet både til os og Ankenævnet. Vi finder imidlertid, at denne beskrivelse ikke kan indeholdes i vores kundes første re-

degørelse af hændelsesforløbet, og vi ønsker derfor ikke at lægge denne nye forklaring til grund i sagen."

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil anerkende, at der er tale om ran.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

…

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Stk. 4.8 Røveri, overfald mv.

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:

…

Stk. 4.8.1.2

Tyveri af genstande i sikredes umiddelbart nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Af dækningsskemaet fremgår endvidere, at penge ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan herefter ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens og ægtefælles telefoniske fremstilling samt politianmeldelsens beskrivelse af hændelsesforløbet til grund for sin afgørelse.

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er

således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Nævnet finder, at det i den foreliggende sag ikke er godtgjort, at klageren bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Da der heller ikke er godtgjort andre særlige forhold ved tyveriet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke som ran.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand