691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 60.979:

xxxx xx xxxx
xxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde landbrugsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt insektskade på den forsikrede ejendom.

Klageren havde tegnet landbrugsforsikring i selskabet i perioden 1/12 2001 til 1/12 2002, hvorefter forsikringen overgik til Topdanmark Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren ad to omgange har anmeldt skader i ejendommens etageadskillelse over kælderen og i tagkonstruktionen. Selskabets taksator besigtigede etageadskillelsen den 26/11 2002 og udtog prøver, som blev sendt til Dansk Bygningsanalyse. På baggrund af prøverne konkluderede Dansk Bygningsanalyse, at der var tale om angreb/nedbrydning forårsaget af husbukke.

Den 16/1 2003 udtog selskabets taksator prøver af insektangreb i tagværk, gulvbræt i tagetage og gulvstrøer i krybekælderen. Dansk Bygningsanalyse konkluderede ud fra prøverne, at der var tale om et angreb af almindelige borebiller. Henset til, at dette ikke stemte overens med det tidligere konstaterede angreb af husbukke i etageadskillelsen,

rekvirerede selskabet Dansk Bygningsanalyse til en egentlig undersøgelse af ejendommen.

Af rapporten, dateret den 12/3 2003, konkluderede Dansk Bygningsanalyse således:

"Prøve 1, se foto 2, er udtaget som repræsentativ prøve fra hanebåndsloftet.

Laboratorieanalyse af den udtagne prøve viser, at der er tale om et angreb af almindelig borebille. …

Undersøgelser på stedet har vist, at der er tale om dels sporadiske og formentlig ikke aktive angreb, samt områder hvor der vurderes at være tale om aktive angreb af almindelige borebiller, se markeringer på bilag 1 samt foto 3-6. Med undtagelse af spær A er der ikke konstateret så kraftige angreb af almindelig borebille i spær, at disse vurderes at være styrkesvækket. Spær A bør kontrolleres af ingeniør for at klarlægge, om der er tale om svækkelse, det er dog vores vurdering, at spæret ikke er svækket.

Det var ikke muligt at besigtige trækonstruktion i skråvægge. Det forventes dog ikke, at angrebet afviger fra det der visuelt er konstateret på hanebåndsloftet.

…

Etageadskillelse mellem stueplan og tagetage:

…

Prøve 2 er udtaget fra gulvbræt i pulterrum, se foto 7.

Laboratorieanalyse af den udtagede prøve viser, at der er tale om et angreb af almindelig borebille. …

Der er konstateret sporadisk og ubetydelig nedbrydning i gulvbræt ved åbning. Der kunne ikke konstateres angreb i blotlagt bjælke, ligesom der ikke kunne konstateres 'boremel' på overside af loftforskallingen, hvorfor det vurderes, at der er tale om et ældre og ikke aktivt angreb.

…

Kælder: Rum 0.2

3. 60.979

…

Prøve 3 er udtaget fra bjælkeende 10 ved indvendig skillevæg, se foto 8 samt markering på bilag 1.

Laboratorieanalyse af den udtagne prøve viser, at der er tale om et angreb af almindelig borebille

Der er konstateret sporadiske angreb i bjælkelaget i gulvbrædder, se foto 9, og i drage, jf. markeringer på bilag 1. Der er konstateret nedbrydninger i bjælkerne op til ca. 10 mm dybde, se foto 10, og der vurderes ikke at være svækkelse af bjælkelaget eller plankegulv, ligesom der vurderes ikke at være tale om et aktivt angreb. Der er konstateret nedbrydning i drage B omkring vederlag for bjælke 2 og 3, se foto 11, hvor der vurderes at være svækkelse af vederlaget for de to bjælker.

…

Rum 0.3

…

Prøve 4 er udtaget fra strø 3 i krybekælderen, se foto 13 samt markering på bilag 1.

Laboratorieanalyse af den udtagne prøve viser, at der er tale om et angreb af almindelig borebille. …

Det vurderes, at der er tale om aktivt angreb af almindelig borebille, der er ved de to angreb ikke konstateret svækkelse af gulvstrøerne."

Desuden fremgik det af rapporten, at man beklageligvis måtte konstatere, at man fejlagtigt havde angivet, at prøverne udtaget den 26/11 2002 viste husbukkeangreb. Det korrekte var, at angrebene/nedbrydningen var forårsaget af almindelige borebiller.

På baggrund af rapporten har selskabet opgjort erstatningen således:

1. Regning på 10.579,40 kr. til udskiftning af nedbrudte spær i tagkonstruktionen.
2. Tilbud på 32.500 kr. til reparation af svækkelse af vederlag for bjælker køkkengulvet i etageadskillelse over kælderen. Beløbet er accepteret af klageren.

4. 60.979

3. Tilbud på 12.500 kr. i erstatning for gulvbrædder i rum 03.
4. Tilbud om 25.000 kr. i kulanceerstatning for bortfjernede gulvbrædder i fem andre rum.

Om den tilbudte erstatning, hedder det i selskabets skrivelser af 6/5 2003 og 5/11 2003 til nævnet således bl.a.:

"Det er en forsikringstager, som skal sandsynliggøre, at der er dækningsberettigede skader. Undersøgelser er derfor for forsikringstagerens egen regning, men udgiften vil efter selskabspraksis blive betalt, hvis undersøgelsen afdækker forsikringsdækkede skader.

Dette er begrundelsen for, at vi ikke sammen med erstatningen for spæret har givet et beløb til undersøgelse af det skjulte træværk.

Vi har, efter at efteranmeldelsesfristen på 3 måneder for svamp og insektskader var udløbet pr. 1. marts 2003, givet vores forsikringstager en yderligere måned regnet fra modtagelsen af vores brev af 28. marts 2003 til at undersøge tagkonstruktionen og anmelde eventuelle dækningsberettigede skader. Vi henviser til vores brev af 6. maj 2003 til Ankenævnet side 4 forneden.

Vores forsikringstager foretog ikke undersøgelser inden for denne yderligere tidsfrist.

…

Vi kan oplyse, at vores konsulent besigtigede gulv fra rum benævnt 0.3 i Dansk Bygningsanalyses rapport. Gulvet var taget op, men gulvbrædderne gemt.

Vores konsulent kunne konstatere, at gulvbrædderne knækkede forholdsvis let, og at svækkelsen havde et sådant omfang, at det havde nødvendiggjort en reparation/udskiftning af gulvet.

Vores konsulent vurderede værdiforringelsen til minimum 50 %, og at udskiftning af gulvet ville koste 10.000 kr. excl. moms.

5. 60.979

På grund af en fejllæsning af taksatorrapporten tilbød vi vores forsikringstager en erstatning på 12.500 kr. inkl. moms, hvor erstatning med afskrivning rettelig skulle være 6.250 kr. Vi står ved vores tilbud på 12.500 kr.

Da det besigtigede gulv var styrkesvækket, tilbød vi endvidere vores forsikringstager en kulanceerstatning på 25.000 kr. for de øvrige 5 gulve, som ikke kunne besigtiges, fordi vores forsikringstager her havde smidt gulvbrædderne og dermed sine egne beviser ud.

Vores forsikringstager er ikke tilfreds med denne kulanceerstatning og ønsker at fortsætte ankenævnssagen. Vores kulancetilbud på 25.000 kr. står imidlertid fortsat ved magt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. I relation til erstatningen på 10.579,40 kr. til bekæmpelse af insektangreb i tagkonstruktionen, er klageren utilfreds med, at selskabet ikke har foranstaltet undersøgelse af det skjulte træværk ved skråvægge eller udbetalt erstatning til bekæmpelse af de konstaterede angreb af borebiller. Om punkt 3 og 4 hedder det i klagerens skrivelse af 8/10 til nævnet bl.a.:

"Vedr. de udskiftede gulve i stueetagen:

Samtlige trægulve i stueetagen er udskiftet, da de var stærkt nedbrudt af insekter. Husets grundareal er på 189 kvm. ifølge forsikringspolicen, 20 kvm. er beton dæk over kælder, mens resten var trægulve som er udskiftet, Der er lagt nye betongulve for ikke at risikere nye insektangreb, en noget dyrere løsning, som selvfølgelig ikke skal komme forsikringen til skade. Prisen for et nyt trægulv pr. kvm. (svarende til de nedbrudte og fjernede gulve) incl. fjernelse af ned brudte gulve, nye fod lister, gerigter, reparation af tapet og maling beløber sig til ca. 1500 kr. pr. kvm plus moms. Prisen er anslået af forsikringens taksator og mine håndværkere. Det er blevet en temmelig alvorlig økonomisk bet, pludselig at stå med et hus, hvor det var nødvendigt, at udskifte samtlige trægulve i stueetagen.

…

Efter at have læst rapport fra dansk bygningsanalyse og undersøgt forskellige muligheder for en eventuel bekæmpelse under rum 03 i krybekælderen, måtte jeg erkender at gulvet var så medtaget, at en udskiftning var eneste løsning. Gulvet blev taget

op og lagt ud til besigtigelse af forsikringstaksator, der måtte erkende at det var meget angrebet af træ nedbrydende insekter og styrkesvækket, så det var dækket af forsikringen.

Taksatoren beregnede herefter en pris på udskiftning på gulvet, der slet ikke står i forhold til de faktiske udgifter på et tilsvarende gulv, idet han mente at gulvstrøerne godt havde kunnet genbruges, skønt der var aktivt angreb af træ nedbrydende insekter. Efter den oplevelse jeg har med resten af huset, er det ikke noget jeg turde gøre, da jeg så senere kunne gøres ansvarlig for at have brugt angrebet træværk.

…

3 Gulvbrædder i rum 03

Gulvet var stærkt angrebet af træ nedbrydende insekter og styrkesvækket. Her forventer jeg at forsikringen dækker udgifterne ved udskiftning med prisen på et tilsvarende trægulv.

4 Bortfjernede gulvbrædder i de fem andre rum.

…

Ud fra den udtalelse og erfaringerne ved de andre insektskader i huset, er heller ikke jeg, i tvivl om det var insektskader i de omtalte gulve, hvad skulle ellers have svækket gulvene og fået fjer og not i brædderne til at smuldre væk, foruden den yderste skal på gulvplankerne kunne pilles af med fingrene. Her har jeg også anmodet forsikringen om at dække udgifterne ved udskiftning med prisen på tilsvarende trægulve.

Det kan godt være, at jeg i begyndelsen på den her sag, har begået en fejl ved at bortkaste noget bevismateriale uden at gøre mig klar, hvad der var skyld i, at gulvene smuldrede væk. Men de senere undersøgelser af huset beviser tydelig, at det også var dækningsberettigede insektskader der var skyld i skaderne på de omtalte fem gulve."

Det fremgår af sagen, at huset er 69 år gammelt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Svamp- og insekt.**

Direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe eller træødelæggende insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Det er en forudsætning, at bæreevnen på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at reparation/udskiftning er nødvendig for at undgå yderligere skade.

…

E. Erstatningsregler ved svampe- og insektskader

Ved svampeskade eller angreb af træødelæggende insekter betales for udskiftning eller afstivning af det angrebne. Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke inden udløb af forsikringstiden havde sandsynliggjort, at der var en dækningsberettigende skade i det skjulte træværk ved skråvæggene. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere erstatning for spærene og har afslået at betale for undersøgelse af det skjulte træværk.

For så vidt angår kravene vedrørende erstatning for gulvbrædderne i "rum 03" og i de fem rum, hvor gulvbrædderne er bortfjernede, finder nævnet, at det ud fra de foreliggende oplysninger om gulvbrædderne er tilstrækkeligt sandsynligt, at brædderne var skadet i et ikke uvæsentligt omfang. Ved fastsættelsen af omfanget af skaderne må det komme klageren til skade, at denne har bortfjernet gulvbrædderne fra de fem rum, før selskabet har haft lejlighed til at besigtige dem. Nævnet finder herefter, at skadeomfan-

get i alle seks rum passende kan fastsættes til 40 % af udgifterne til udskiftning af gulvbrædderne. Selskabets tilbud om dækning af 50 % af udgifterne i "rum 03" er herefter bortfaldet, idet nævnet i stedet har fastsat en skønnet samlet procent for alle rum.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Østifterne Forsikring A/S, skal betale 40 % af udgifterne til udskiftning af gulvbrædderne.

Klagen for så vidt angår erstatning for spærene kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen