689/04

Den 19. januar 2004 blev i sag nr. 60.984:

xxx xxx xxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 16/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"D.V.B. [klageren] afleverer den 19. november 2002 en skadeanmeldelse vedrørende et færdselsuheld, som er sket samme dag, og hvor H.T.B. var fører af forsikrede bil. D.V.B. forklarer i skadeanmeldelsen, at fører holdt stille på Nymarksvej og ville svinge til venstre ind i porten til nr. 37. Hun holdt ca. midt på vejen og havde aktiveret blinklyset mod venstre. Medens hun holdt stille blev hun påkørt på venstre forskærm af modparten, der forsøgte overhaling med høj hastighed.

Modparten forklarer i sin skadeanmeldelse, at fører af vores forsikrede bil kommer fra sidevej og svinger til venstre ud på Nymarksvej. Dette gør, at modparten må foretage en hård opbremsning. Modparten vælger derfor at foretage en overhaling for at undgå en påkørsel. Modparten benægter at vores part holder stille i uheldsøjeblikket, hvilket modparten også mener kan bevises af skadens placering på vores kundes bil. Såfremt vores part havde holdt stille ville hele siden på bilen være skadet - og ikke kun fra venstre forskærm.

…

Sagen er afgjort efter Færdselslovens § 103, stk. 2, hvor det afgøres efter omstændighederne, om og med hvor stort beløb erstatning bør ydes.

Efter parternes forklaringer til sagen ligger det fast, at H.T.B. har foretaget fremkørsel for ubetinget vigepligt, idet hun svinger til venstre ud fra Huslodsvej på Nymarksvej. Opmåling har vist, at der fra udkørslen fra Huslodsvej til Nymarksvej 37 er 34,8 meter. Det er således vores påstand, at H.T.B. ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, idet hun ved sin lave hastighed kun har levnet modparten den mulighed, at foretage overhaling."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun fastholder, at hun har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder – uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation må antages at ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand