691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 60.987:

xxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde fuld forsikringsdækning for diverse smykker, der er blevet stjålet fra klagerens bolig.

Selskabet har i skrivelse af 28/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af skadeanmeldelse med dertilhørende bilag fremgår det, at forsikringstager en aften kommer sent hjem, og finder ud af, at der mangler diverse smykker fra hendes soveværelse samt tre parfumer fra badeværelset.

…

Forsikringstagers søn havde tidligere på aftenen haft besøg af nogle kammerater, der hver især havde medbragt et par venner, samt et kærestepar, der ikke var inviteret, men havde hørt om festen. Sidstnævnte blev bedt om at forlade festen, da sønnen blev opmærksom på deres tilstedeværelse. Der havde været i alt 14 personer i hjemmet.

En af sønnens kammerater havde på et tidspunkt i løbet af aftenen set ovennævnte kærestepar opholde sig i soveværelset, og på forespørgsel om hvad de foretog sig der, fik han at vide, at de blot ville se det smukke hus. Ligeledes havde kammeraten

på et tidspunkt set parret på badeværelset, og han var i høje vendinger blevet bedt om at gå sin vej.

Forsikringstager er af den opfattelse, at det netop er ovenævnte personer, der har stjålet de anmeldte effekter.

Codan har overfor forsikringstager anerkendt at dække skaden som simpelt tyveri, der på policen har en max. dækning på kr. 10.000,- for særlige private værdigenstande, herunder smykker, jf. bilag A. Derudover har Codan udbetalt en skønsmæssig erstatning for parfume samt ur, i alt kr. 4.100,-.

…

I nærværende sag er der ikke tale om indbrud i forsvarligt aflåst lokale.

Det er endvidere vores opfattelse, at der ikke er tale om ran, idet hverken forsikringstager eller andre har bemærket, at de formodede gerningsmænd har været i besiddelse af de stjålne effekter, ligesom de ej heller har bemærket andre særlige omstændigheder, der har medført, at tyveriet blev konstateret i umiddelbart forlængelse heraf. Tyveriet blev først konstateret flere timer senere af forsikringstager selv.

Det forhold, at en kammerat til forsikringstagers søn har set de formodede gerningsmænd i henholdsvis sove- og badeværelset medfører således ikke - isoleret set - at forholdet er omfattet af ovennævnte bestemmelse om ran.

Det er vores opfattelse, at der alene tale om simpelt tyveri, og vi skal derfor fastholde den tidligere trufne afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. gjort gældende, at en af sønnens kammerater bemærkede, at der foregik noget, da de formodede gerningsmænd gik rundt i soveværelset og badeværelset, hvorfor han tilkaldte klagerens søn, hvorefter de i fællesskab fik gennet de uindbudte gæster ud af huset. Det er derfor klagerens opfattelse, at tyveriet blev bemærket af en anden i gerningsøjeblikket.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale

Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

…

4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1 Forsikringen dækker:

4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Af dækningsskemaet fremgår det, at der ikke ydes erstatning for smykker ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at tyveriet er sket fra uaflåst bygning og lokale, hvorfor tyveriet ikke kan betegnes som indbrud. Afgørende for, om selskabet skal yde yderligere dækning for de stjålne smykker, er herefter, om tyveriet kan betegnes som ran.

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger at kunne lægge til grund, at tyveriet først blev konstateret, da klageren kom hjem flere timer senere. Henset hertil finder nævnet det - uanset de af klageren anførte konkrete omstændigheder – ikke godtgjort, at tyveriet blev bemærket i gerningsøjeblikket eller blev bevidnet af kammeraten til klagerens søn eller af andre tilstedeværende.

Nævnet finder herefter, at der ikke har været tale om ran i forsikringsbetingelsernes forstand, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri med de deraf følgende begrænsninger i forsikringsdækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen