692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 60.988:

xx xxxx xxxxxxx
xxxxx xx xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hele erstatningspligten for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle blev påkørt af en modkørende bil, mens hun var ved at foretage et venstresving. Ved sammenstødet blev klagerens bil totalskadet, og klagerens ægtefælle brækkede tre ribben. I skadeanmeldelsen har hun beskrevet færdselsuheldet således:

"Beskrivelse af uheldet

…

Jeg så modpartens lys (kun ét!) så tilpas langt borte, at jeg følte mig overbevist om, at der var rigelig tid til at køre ind, før han nåede frem. Hans meget høje fart (50 km/t tilladt) snød mig, og han torpederede mit højre forparti med så stor kraft, at min bil svingede 180°og kørte frontalt ind i lygtestander (denne bøjet, begge airbags udløst).

Skyld i uheldet

Modparten (21 årig mand uden kørekort) p.g.a. den helt uforsvarlige hastighed (vidneforklaring fra buschauffør som kort forinden på den smalle strandvej var blevet overhalet af modparten i høj hastighed)."

Der er optaget politirapport over færdselsuheldet. Af gerningsstedsundersøgelsen fremgår det, at oversigtsforholdene var gode, at afstribningen på kørebanen var intakt, at gadelamperne var tændte, og at de delvist oplyste kørebanen.

Af rapporten vedrørende afhøring af vidnet T.S.C. fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun befandt sig kørende i sin personbil ca. 10 meter bag part 1, som kørte meget langsomt fremad, samtidig med, at bilens venstre blinklys var aktiveret, som tegn på snarlig venstresving.

Fra sin placering bag part 1 bemærkede afhørte, at der ca. 50-75 meter længere fremme ad S. Strandvej kom et formentligt knallert lignende køretøj kørende, idet der kun sås hvidt forlys tættest mod rabatten.

Dette måtte have været grunden til, at part 1 herefter påbegyndte venstresving indtil nr. 24.

Kort efter, at part 1 havde påbegyndt venstre svingning imod nr. 24, blev part 1 påkørt frontalt af en modkørende sort personbil.

…

Yderligere oplyste hun, at det modkørende køretøj kørte for stærkt, idet hun, trods tændte gadelygter, ikke nåede at se, at den modkørende knallert rettelig var en personbil før at der var sket frontalt sammenstød. Hun mente, at hastigheden for den modkørende sorte personbil var ca. 70-80 km/t."

Af rapporten vedrørende afhøring af vidnet E.E. fremgår bl.a.:

"Vidnet oplyste, at han på uheldstidspunktet kørte som chauffør på HT-buslinie 341 ad S. Strandvej mod vest med ca. 50 km/t.

Ca. 800 m øst for uheldsstedet blev vidnet overhalet af part 2.

Vidnet bemærkede herunder, at part 2's venstre forlygte var uvirksom. Kun part 2's højre forlygte var virksom, og den var endda kun svagt lysende. Disse iagttagelser gjorde vidnet via bussens spejle. Vidnet troede først, at der var tale om en motorcy-

kel i overhaling, og først da part 2 kom forbi bussen, kunne vidnet se, at der var tale om en mørk personbil.

Part 2 overhalede med stor hastighed og kom hurtigt flere hundrede meter foran bussen. Vidnet vurderede, at part 2's hastighed under og efter overhalingen var 90-100 km/t. Dette begrundede vidnet med, at han som erhvervschauffør havde stor køreerfaring. Selv kørte vidnet som nævnt ca. 50 km/t i overhalingsøjeblikket. Part 2 kørte meget hurtigt uden om bussen og videre frem. Part 2's hastighed var vel omkring det dobbelte af bussens 50 km/t.

Bortset fra part 2's hastighed var der intet uforsvarligt ved part 2's overhaling. Der var ikke overhalingsforbud, der var ingen modkørende, ingen faresituation, og part 2 kom hurtigt igen ind i egen kørebanehalvdel.

På uheldstidspunktet var vidnet 3-400 m fra uheldsstedet.
…
Vidnet foreholdt part 2's forklaring om, at vidnet førte bussen med 35-40 km/t, da part 2 overhalede bussen.

Vidnet fastholdt, at han kørte ca. 50 km/t. Vidnet havde dog ikke set på speedometeret, men var bagud på tidsplanen, hvorfor han var helt sikker på, at han kørte mindst 50 km/t. Vidnet fastholdt, at part 2's hastighed var omkring 90-100 km/t.

Vidnet havde netop siddet og været gal over part 2's meget høje hastighed, som var helt uforsvarlig på strækningen."

Af rapporten vedrørende afhøring af K.K, som var fører af den modkørende bil, fremgår bl.a.:

"Han førte bilen ad S. Strandvej mod vest med ca. 65 km/t. 4-500 m før uheldsstedet overhalede han en HT-bus, der kun kørte med 35-40 km/t. Under denne overhaling blev part 2 opmærksom på part 1's forlygter.

Part 1 kørte ad S. Strandvej mod øst med lav hastighed. Hun befandt sig ca. 600 m længere fremme - dvs. hun var omkring 'Købmandsgården' ved H.

Efter overhalingen trak part 2 igen ind i egen kørebanehalvdel og fortsatte med ca. 65 km/t ad S. Strandvej mod vest. På gerningsstedet skulle han lige ud ad S. Strandvej mod vest.

Da part 2 var ca. 75 m fra gerningsstedet, bemærkede han, at den modkørende part 1 havde aktiveret retningsviserblinklyset i venstre side, ligesom hun havde nedsat hastigheden, der nu var meget lav - ej nærmere angivet. Part 1 var da ca. 25 m fra gerningsstedet. Det var tydeligt for part 2, at part 1 ville til at foretage venstresving.

Part 2 regnede med, at part 1 ville afvente part 2's passage, hvorfor han fortsatte med uændret hastighed - dvs. ca. 65 km/t.

Part 1 afventede imidlertid ikke part 2's passage, men iværksatte venstresvingning med lav hastighed og uden først at standse helt op.

For at undgå uheld aktiverede part 2 derfor nu bilens fodbremse med blokade til følge. Part 2 ville også forsøge at undvige til venstre, men for sent. Part 1's personbil var nu på tværs af den nordlige kørebanehalvdel, og med blokerede bremser påkørte part 2 frontalt part 1's personbil på frontpartiet.
…
Hverken part 2 eller part 2a havde anvendt sikkerhedssele.

Part 2 blev foreholdt vidnerne, E.'s og C.'s, forklaringer vedr. part 2's hastighed og lygteføring.

Part 2 oplyste, at han muligt havde kørt lidt hurtigere, men ikke hurtigere end 70 km/t. M.h.t. lygteføringen oplyste han, at han ikke mente, at der havde været nedsat lysafgivelse fra lygterne.
…

Part 2 kunne godt erkende, at han havde ført personbilen, selv om han ikke havde erhvervet kørekort og aldrig havde haft et sådant. Han havde dog for ca. 3 år siden modtaget nogen undervisning hos kørelærer F. hos C. køreskole i H. og igen for et års tid siden uden at han dog var nået særligt langt i forløbet. Han havde således ikke bestået teoriprøve. Han mente dog, at han var en endog rigtig god chauffør."

Selskabet har under henvisning til Færdselslovens § 26, stk. 6 anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab. Om klagerens krav om erstatning for indkøb af erstatningsbil samt betaling af regning fra Falck, hedder det i selskabets skrivelse af 1/7 2003 til nævnet:

"Klager har alene tegnet lovpligtig ansvarsforsikring uden selvrisiko, men med præmietrin efter skade.

…

Det betyder dermed, at den tegnet lovpligtige motoransvarsforsikring ikke dækker klagers egne udgifter til leje af erstatningsbil og udgift til falckregning."

Det er til sagen oplyst, at den tilladte hastighed det pågældende sted var 50 km/t.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108 stk.1.

Nævnet har gennemgået sagen og må efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at modparten - der ikke har erhvervet førerbevis - kørte væsentlig hurtigere end tilladt på strækningen. Nævnet finder det ligeledes godtgjort, at modpartens venstre forlygte var uvirksom på uheldstidspunktet, hvilket medførte, at bilen fejlagtigt kunne forveksles med en knallert.

Uagtet at venstresvingning, som udført af klagerens ægtefælle, kun må foretages, hvis det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel, finder nævnet, at modpartens høje

hastighed og mangelfulde lygteføring har været medvirkende årsag til ulykkens indtræden i et sådant omfang, at klageren ved en retsafgørelse formentlig kun vil få pålagt 1/3 af ansvaret for uheldet. Selv om denne ændring af skyldfordelingen ikke ændrer ved størrelsen af præmiestigningen, kan den dog efter praksis have betydning for klagerens eventuelle krav over for modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren alene bærer 1/3 af ansvaret for uheldet.

J. Hermann