691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 60.991:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
Boulevard 47
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte invalidepension.

Det fremgår af sagen, at klageren blev sygemeldt i september 2001, og at hun den 19/12 2002 fik tilkendt førtidspension med virkning fra 1/1 2003. Den 12/12 2002 søgte hun selskabet om helbredsbetingede ydelser, og den 10/1 2003 meddelte selskabet, at det havde vurderet, at hendes erhvervsevne var varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv, hvorfor hun var tilkendt invalidesum på 90.000 kr. samt bidragsfritagelse og årlig invalidepension på 24.000 kr. Samtidig meddelte selskabet, at beregning af bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension først ville blive effektueret, når der ikke længere skete indbetaling af pensionsbidrag fra arbejdsgiveren. Dette ophørte med virkning fra den 1/1 2003, hvorfor bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension begyndte med virkning fra den dato.

Klagerens arbejdsgiver har i perioden 1/7 2000 til 31/7 2002 indbetalt pensionsbidrag på 6,6 % til klageren svarende til en årlig invalidepension på 24.000 kr. Med virkning fra

den 1/10 2002 er pensionsbidraget hævet til 9 % svarende til en årlig invalidepension på 36.000 kr.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har valgt den 7/8 2002 som skadestidspunkt, og at selskabet som konsekvens heraf har anvendt det daværende pensionsbidrag på 6,6 % som grundlag for størrelsen af hendes årlige invalidepension. Det er klagerens opfattelse, at det ikke bør være pensionsbidraget på en tilfældig undersøgelsesdato, men derimod størrelsen af pensionsbidraget på det tidspunkt, hvor hun fik tilkendt førtidspension, der skal danne grundlag for selskabets udbetaling af hendes invalidepension. Til støtte herfor gør klageren bl.a. gældende, at hendes mulighed for flexjob først undersøges og opgives efter besøget hos speciallægen H.L. den 7/8 2002.

Som begrundelse for anvendelse af den 7/8 2002 som skadestidspunkt hedder det i selskabets skrivelse af 29/4 2003 til nævnet bl.a.:

"**Af de lægelige akter henvises til følgende:**

I journal oplysninger fra fysiurgisk og reumatologisk speciallæge H.L. fra den 6. november 2001 fremgår det, at W.B.H. [klageren] lider af overbelastningssymptomer i overekstremiteterne i form af primært smerter i højre arm og skulder. Det fremgår ligeledes, at der klinisk er mistanke om discusdegeneration i nakken og mulig nervepåvirkning. Derudover er der lokal skulderlidelse, sandsynligvis i form af slidgigt og ømhed i højre håndled. Det konkluderes, at der er tegn til overbelastning af højre arm.

…

I journaloplysninger ligeledes fra speciallæge H.L. fra den 3. januar 2002 fremgår det, at røntgenundersøgelse fra den 3. december 2001 har vist let til moderat forsnævring mellem C5 og C6. Røntgen af højre skulder har vist normale forhold.

…

Journaloplysninger fra Privathospitalet M. fra januar 2002 fremgår det, at MR-scanning har vist discus degeneration i nakken og slidgigt i højre skulderhøjdeled.

…

I epikrise (udskrivningsbrev) fra speciallæge H.L. fra den 7. august 2002 fremgår det, at der er ret betydelige discus degenerationer i nakken med forsnævring af pladsen, uden tegn på prolaps eller spinalsteriose. Det fremgår ligeledes, at der er vedvaren-

de smerter i nakke og højre skulder med udstråling til fingrene samt forværring ved bugpresseanvendelse. Endvidere fremgår det, at der er næsten ophævet strækkeevne og svær bevægeindskrænkning i nakken og problemer med at få højre hånd til nakke og lænd. W.B.H. kan ikke ligge på højre side og er forsøgt behandlet med steroidindsprøjtning uden effekt. Speciallæge H.L. konkluderer, at der klinisk er tale om en degenerativ nakkelidelse og højresidig lokal skulderlidelse. Smertemæssigt er tilstanden uholdbar uden effekt af diverse behandlinger. Speciallæge H.L. konkluderer ligeledes, at det er udelukket at W.B.H. vil kunne klare nogen form for fysisk arbejde, og at det er usikkert om hun vil kunne klare et arbejde på almindelige vilkår. Endelig vurderer speciallæge H.L., at der ikke umiddelbart er yderligere behandlingstiltag, hvorfor behandlingen af W.B.H. afsluttes.

…

Den 19. december 2002 har G. Kommune truffet afgørelse om, at W.B.H. med virkning fra 1. januar 2003 er berettiget til mellemste førtidspension. G. Kommune har lagt vægt på, at W.B.H. erhvervsevne er varigt nedsat med omkring 2/3 af helbredsmæssige årsager, og ikke kan forbedres via revaliderings- og behandlingsmæssige tiltag.

…

Hertil skal anføres, at Industriens Pension foretager individuelle og konkrete afgørelser af, hvornår og med hvor meget erhvervsevnen er nedsat, jfr. § 7, stk. 1 og stk. 2 i vores forsikringsbetingelser, hvor det er hjemlet, at forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering. Vi finder således, at skadestidspunktet er den 7. august 2002, hvilket vi baserer på speciallæge H.L.s udtalelse af samme dato, hvor han konkluderer, at behandlingsmulighederne for W.B.H. er udtørme.

…

Vi fastholder vores afgørelser om tilkendelse af invalidesum på 90.000 kr. samt bidragsfritagelse og årlig invalidepension på 24.000 kr. med den 7. august 2002 som skadesdato."

Af medlemspjece om Arbejdsmarkedspension fremgår bl.a.:

"**Invalidesum for invaliditet før 1. januar 2003**

Det er de ydelser, du har ret til på skadestidspunktet, der vil komme til udbetaling. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7. Invalidepension og bidragsfritagelse**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3. Det er en betingelse for retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på grundlag af de foreliggende lægelige oplysninger sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne var varigt nedsat med 2/3 den 7/8 2002. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anvendt den 7/8 2002 som skadetidspunkt. Herefter og henset til, at pensionsbidraget på dette tidspunkt udgjorde 6,6 % svarende til en årlig invalidepension på 24.000 kr.,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen