690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.006:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke findes at have rimelig grund til at føre sagen.

Klageren er involveret i en tvist med Grundejerforeningen A.V., idet han har fældet træer på et areal tilhørende grundejerforeningen uden tilladelse. Grundejerforeningen har stævnet for omkostninger til retablering af træer og buske på arealet.

I en straffedom er klageren blevet dømt for hærværk ved fældningen af træerne.

I selskabets skrivelse af 23/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "I vores brev til forsikringstagers advokat af 18.03.03, jf. bilag .., har vi givet udtryk for vores umiddelbare tvivl om sagens rimelighed og anmodet advokaten oplyse hvorledes bevisbyrden vil søges løftet for, at forsikringstager havde tilladelse til at fælde træerne.

I advokatens brev af 20.03.03, jf. bilag .., anfører advokaten, at bevisbyrden for opgørelsen af modpartens krav påhviler modparten og at denne ikke er løftet. Der nævnes intet om hvordan det kan sandsynliggøres, at forsikringstager havde en tilladelse til at fælde træerne.

I vores brev af 02.04.03, jf. bilag .., fastholder vi at der ikke kan gives forhåndstilsagn om retshjælp til sagen.

Sagen vedrører både spørgsmålet om hvorvidt forsikringstager er erstatningspligtig eller ej og spørgsmålet om erstatningskravets størrelse.

Advokaten har alene angivet, at erstatningskravets størrelse bestrides, men har intet anført om på hvilket grundlag dette sker eller redegjort nærmere for kravets urimelighed.

Vi vil gerne understrege, at indholdet og udfaldet af straffesagen ikke har haft betydning for afgørelsen om retshjælp.

Vi har alene bemærket, at der intet er nævnt i straffedommen om, hvorvidt forsikringstager havde en tilladelse, og at der således ikke var nogen information i sagens bilag i forvejen vedrørende hvordan en tilladelses eksistens kunne sandsynliggøres.

Vi er klar over, at der stilles forskellige krav til bevis i straffesager og civile sager, og har derfor heller ikke lagt vægt på straffesagen ved vores bedømmelse af spørgsmålet om retshjælpsdækning.

Som begrundelse for, at der ikke kan gives forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, gør vi således gældende,

- at forsikringstager har erkendt at have fældet træerne
- at han var vidende om, at der skulle indhentes en tilladelse, inden der måtte fældes

- at advokaten intet har anført om, hvorvidt det kan sandsynliggøres, at forsikringstager havde indhentet tilladelsen
- at fældning uden tilladelse er ansvarspådragende
- at det ikke er anført på hvilket grundlag erstatningskravets størrelse bestrides
- og at det således er meget tvivlsomt om sagen kan føres med et gunstigt resultat for forsikringstager."

Ifølge klagerens advokat er det fornødent at føre sagen, uanset at klageren har svære bevisproblemer vedrørende træfældningen, idet det krav, der som konsekvens heraf rejses, er udokumenteret, og efter hans opfattelse er alt for stort.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket?**

…

2.3.

Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann