708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 61.010:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1981, kom til skade den 22/11 2002 i forbindelse med et trafikuheld. Uheldet skete kl. 23.16, hvor klageren og 3 kammerater kørte en tur med klageren som fører af bilen. Under køreturen måtte klageren foretage en undvigemanøvre, i hvilken forbindelse bilen forulykkede. Ved ulykken omkom en af passagerne, medens de øvrige inklusive klageren fik mindre kvæstelser.

Af analyseerklæring fremgår, at klageren på baggrund af en blodprøve udtaget 23/11 2002 kl. 02.35 havde en mindsteværdi på 0,23 promille.

Af skadeanmeldelsen dateret 3/12 2002 fremgår, at klageren ved ulykken brækkede et kraveben, fik hjernerystelse samt pådrog sig tandskade.

Efter ulykken rejste politiet tiltale mod klageren dels efter færdselslovens § 118, jf. § 3, § 15, § 41 og § 42, dels efter straffelovens § 241 og § 249. Af byretsdom af 26/5 2003 fremgår:

> "Ved de forklaringer, der er afgivet af vidnerne R.N.J. og M.K.Q.R. er det bevist, at tiltalte kørte væsentligt stærkere end 80 km/t på strækningen fra A. til R., og at hastigheden på et tidspunkt var omkring 140 km/t. Tiltalte er herefter skyldig i forhold 1.
>
> Ved vidnet C.A.A.'s forklaring er det bevist, at tiltaltes hastighed på uheldstidspunktet var væsentligt højere end de 70 km/t, der efter skiltningen var tilladt på uheldsstedet, men ikke at hastigheden var omkring 140 km/t.
>
> Ved vidnet R.N.J.'s forklaring er det bevist, at tiltalte umiddelbart før uheldet havde sin opmærksomhed rettet mod bilens radioanlæg. Dette kombineret med den efter forholdene for høje hastighed medførte, at tiltalte måtte foretage en undvigemanøvre for at undgå at påkøre en forankørende, hvorunder han mistede kontrollen med sin bil, hvilket førte til færdselsuheldet.
>
> …
>
> Uheldet skyldes, at tiltalte på trods af en efter forholdene og de lokalt fastsatte hastighedsbegrænsninger alt for høje hastighed undlod at holde sin opmærksomhed rettet mod færdslen. Tiltalte har herved optrådt uagtsomt i straffelovens forstand …
>
> Ved sin kørsel har tiltalte tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og herved forårsaget skade på personer og ting.
>
> Kørsel med høj hastighed, på et sted med hastighedsbegrænsning, uden at have sin fulde opmærksomhed på færdslen, må betegnes som særligt hensynsløs."

Klageren blev straffet med betinget fængsel i 6 måneder samt 2 års frakendelse af førerretten.

Sagen blev af begge parter anket til landsretten, der afsagde dom den 16/1 2004, som tiltrådte byrettens afgørelse, dog således, at fængselsstraffen blev gjort ubetinget. I præmisserne er bl.a. anført:

"Det tiltrædes endvidere, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 1 og 2 har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Det tiltrædes også, at tiltalte ved i forhold 2 i mørke at have kørt med en hastighed væsentligt over den tilladte uden at have sin fulde opmærksom på færdslen har ført bilen på særlig hensynsløs måde."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning i henhold til ulykkesforsikringen.

Advokaten har til støtte for sin påstand i skrivelse af 9/6 2004 anført:

- at klageren på skadestidspunktet kun var 21 år,
- at færdselsloven fastsætter objektive grænser for, hvornår der er tale om en hastighedsoverskridelse, hvorfor der ikke er plads til et skøn ved vurderingen af, om der skal pålægges straf,
- at vidneudsagnene i straffesagen var særdeles svævende for så vidt angår klagerens deltagelse i betjeningen af bilens CD-afspiller i uheldsøjeblikket eller umiddelbart forinden,
- at der var mørkt i bilen, og vidnerne var moderat alkoholpåvirkede, hvorfor det kan have været svært at se, hvem der betjente CD-afspilleren,
- at det ikke er forbudt at betjene en CD-afspiller under kørsel,
- at retsformanden forud for domsafsigelse bemærkede, at Folketinget havde pålagt domstolene at skærpe straffen for hastighedsoverstrædelser,
- at landsretsdommen forekommer særdeles hård, idet klageren indtil ulykkestidspunktet var ustraffet, havde fast arbejde, og at det var hans bedste ven, som blev dræbt ved ulykken,
- at klageren ikke var spirituspåvirket,
- at det faktum, at klageren blev dømt i straffesagen, ikke er ensbetydende med, at han har handlet groft uagtsomt i forsikringsretlig henseende.

Advokaten har i skrivelse af 9/6 2004 gennemgået praksis vedrørende grov uagtsomhed. Advokaten har henvist til ankenævnskendelserne 37.329, 37.513, 37.529, 51.696,

Forsikrings- og Erstatningsretlig Domssamling 1997.480 V, Ugeskrift for Retsvæsen 2003.1079V samt Ugeskrift for Retsvæsen 2004.166 H.

Advokaten har i skrivelse af 9/6 2004 sammenfattende gjort gældende:

> "Min klient blev i straffesagen dømt for at have kørt over 80 km/t men under 140 km/t dvs. en hastighedsoverskridelse på mellem 15 og 99 %. Der foreligger ikke skærpende omstændigheder i forbindelse med kørslen, dog lægger såvel byret som landsret til grund, at min klient på ulykkestidspunktet var i færd med at betjene en CD-afspiller og derfor ikke havde sin fulde opmærksomhed rettet mod kørslen.
>
> Som ovenfor nævnt mener jeg der er et særdeles sparsomt grundlag for at fastslå, at min klient rent faktisk betjente CD-afspilleren i uheldsøjeblikket.
>
> Det får derfor afgørende betydning for sagens udfald, at min klients bedste ven, blev dræbt ved trafikulykken, ligesom en kammerat led betydelig personskade.
>
> Der er ikke noget grundlag for at antage, at min klients kørsel på ulykkestidspunktet har været hasarderet eller chancepræget - tværtimod må det (beklageligvis) betragtes som sædvanlig adfærd at overskride hastighedsbegrænsningerne på en ubefærdet, lige, 6 m bred landevej i klart vejr uden nedbør med god sigtbarhed og gode oversigtsforhold.
>
> Jeg mener således ikke, min klient har udvist en sådan uagtsomhed, at der er grundlag for at nedsætte erstatningen eller helt lade erstatningen bortfalde."

Vedrørende de af selskabet påberåbte kendelser har advokaten i skrivelse af 20/7 2004 gjort gældende, at der er tale om situationer, hvor der er kørt mere hasarderet, end tilfældet er i den foreliggende sag.

Advokaten har fremlagt et uddrag af Vejdirektoratets hastighedsrapport 1999/2002 og påpeget, at det deraf fremgår, at der er stadig flere, som kører hurtigere end tilladt, og at der køres hurtigst om natten.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/7 2004 anført, at klageren har handlet groft uagtsomt, hvorved der er henvist til vidneforklaringerne og dommen i straffesagen. Det er selskabets opfattelse, at forsikringstagerens adfærd har indebåret en indlysende fare for den skete skade. Selskabet har påpeget, at det ved dommene er lagt til grund, at klageren kørte med en hastighed, som væsentligt overskred det tilladte, og at han havde sin opmærksomhed rettet mod CD-afspilleren. Selskabet har henvist til AK 61.447, AK 61.170og AK 59.870.

Selskabet har videre anført, at:

> "… det er hasarderet at køre med en hastighed der væsentligt overskrider hastighedsgrænserne, og som er årsag til uheldet. Herudover er det et faktum, at vejen ikke var ubefærdet, da uheldet netop sker, fordi forsikringstageren skal undvige en foran kørende bilist med alt for høj fart. Det forhold, at det var klart vejr uden nedbør med god sigtbarhed og gode oversigtsforhold bekræfter også, at det var forsikringstagerens al for høje hastighed, der sammen med den manglende opmærksomhed var årsag til uheldet. I øvrigt er vi ikke enig i, at det er sædvanlig adfærd, at overtræde de lovbestemte hastighedsgrænser."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**2. Hvad dækker forsikringen ikke**
>
> **…**
>
> **Stk. 2.2.1**
>
> Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede
>
> • med vilje
>
> • ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på baggrund af den bevisførelse, som har fundet sted i forbindelse med straffesagen, ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ført bilen på særlig hensynsløs måde.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset, at ulykkestilfældet er forvoldt ved grov uagtsomhed, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann