687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 61.014:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen til hovedforfald samt den efterfølgende præmieforhøjelse på ansvarsforsikringen.

Klageren ønsker en rimelig forsikringsdækning og konkurrencedygtige vilkår, sådan som det er varslet i selskabets meddelelse af 22/1 2003.

Selskabet har ved skrivelse af 30/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vort medlem er utilfreds med, at vi med hjemmel i forsikringsbetingelsernes pkt. 14.30 har opsagt hans kaskoforsikring til hovedforfald.
>
> Som det fremgår af vor skrivelse af 17.1.03 til vort medlem, er vi et medlemsselskab, og kollegiale hensyn har ført til, at vi ikke længere ønsker at indtegne motorkøretøjsforsikringer, uden at der tillige indtegnes familie- eller husforsikring i selskabet.
>
> Vort medlem har imidlertid ikke ønsket at indtegne yderligere forsikringer i selskabet, og vi har i konsekvens heraf med ovennævnte hjemmel opsagt kaskoforsikringen til hovedforfald den 1.3.03.

Vi skal for en ordens skyld understrege, at vi har noteret os, at vort medlems næsten nye bil nu ikke er kaskoforsikret.

Den lovpligtige ansvarsforsikring fortsætter her i selskabet. For så vidt angår præmien herfor skal vi beklage, at denne fejlagtigt er blevet reguleret i forbindelse med opsigelsen af kaskoforsikringen.

Præmien for ansvarsforsikringen fastsættes ud fra vort medlems anciennitet samt bilens indplacering i vor sædvanlige tarif. Præmien for ansvarsforsikringen udgør 3.688.kr. pr. 1/3 2003, og vi har dags dato fremsendt giroindbetalingskort til vort medlem.

I klageskrivelsen til nævnet har vort medlem anført, at vor fremgangsmåde er uønsket samt formentlig også ulovlig, da han har en afdragsordning på bilen.

Vor fremgangsmåde har som nævnt hjemmel i forsikringsaftalen.

Såfremt vort medlem har forpligtet sig overfor en eventuel panthaver til at tegne kaskoforsikring for bilen, skal vi kraftigt opfordre ham til at tegne en sådan andetsteds.

Vi må således fastholde vor afgørelse."

Hertil har klageren ved skrivelse af 25/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis må jeg understrege, at jeg ikke specifikt har klaget over, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen.
Det er en uforståelig følgevirkning af selskabets chikanerende opførsel. Primært ønsker jeg at opretholde min påstand om at have 'en rimelig forsikringsdækning på konkurrencedygtige vilkår, sådan som det er varslet i selskabets meddelelse af 22. januar 2003' - sådan som jeg da også skrev i mit oprindelige klageskrift til Ankenævnet.

Jeg ønsker bestemt ikke en halv forsikring til let forhøjet pris, sådan som selskabet åbenbart udlægger sagen. Det er mig fortsat uforståeligt, at selskabet med hjemmel

i egne bestemmelser kan tro, at det er rimeligt og fair overfor en kunde at radbrække forsikringsforholdet. Det er åbenbart et forsøg på at lempe mig ud af bagvejen, da jeg ikke har ønsket at tegne andre forsikringer i selskabet. Men sagen er, at jeg ikke har behov for at gøre brug af dette lettere truende tilbud, som selskabet startede hele sagen med tilbage i januar 2003."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**14.00 Præmien**

Præmien fastsættes efter selskabets gældende tarif.

…

14.30 Opsigelse og ejerskifte

Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode og vedvarer, indtil den af en af parterne opsiges med mindst 1 måneds skriftlig varsel til en hovedforfaldsdato."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson