693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.016:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en svampeskade.

Klageren har ved skrivelse af 25/2 2003 til selskabet opgjort sit krav således:

"1. De har afvist at udrede et reparationsbeløb på DKK 7.725,88 for reparation af skotrende med den begrundelse, at der er sket ændring i konstruktionen. A.G.C. har personligt drøftet dette spørgsmål med reparatøren P. Maskinsnedkeri, som ved flere lejligheder mundtligt har forklaret ham, at der ikke er sket konstruktionsændringer, men alene en reparation med nøjagtig sammen konstruktion som tidligere. Dette er nu skriftligt bekræftet af P. Maskinsnedkeri, da den mundtlige orientering åbenbart ikke har været nok for A.G.C. og vedlægges hermed.

2. De har fradraget et beløb på DKK 12.109,38 med begrundelse om værdiforringelse på tagpap. Jeg henviser til P. Maskinsnedkeri's faktura 2646, hvilket ikke er helt forståeligt. De har under arbejdets udførelse godkendt alle reparationer og dermed også udskiftning af tagpap uden anmærkninger, hvorfor dette fradrag ikke kan accepteres. For at nå en mindelig løsning vil jeg dog acceptere et fradrag på DKK 5.000,00 i modsætning til de DKK 12.109,38, der er fradraget.

3. Med hensyn til udskiftning af tagsten, så var det en klar aftale mellem Deres repræsentant og undertegnede, da skaden blev besigtiget, at tagstenene naturligvis ikke skulle erstattes fuldt ud, men med en mindre del f.eks. 25%. Denne procentdel blev aldrig senere drøftet, men ved opgørelse har De valgt overhovedet ikke at erstatte tagstenene. Jeg mener fortsat, at De bør erstatte tagstenene til det oprindelig aftalte med 25% af de DKK 11.305,33, nemlig DKK 2.826,33."

P. Maskinsnedkeri ApS, der har udbedret svampeskaden i skotrende, har ved skrivelse af 25/2 2003 til klageren bl.a. anført:

"Vedr. svamp i skotrende. Udført den 13.02.2002.
Skotrende er udført som tidligere.
Ny bund i krydsfiner. Ny kantbræt.
Angrebet tømmer udskiftet til nyt - alt tømmer i skotrende behandlet med grøn kobber."

I selskabets skrivelse af 27/5 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"1) faktura 2645 vedrørende ændring af skotrende.
Ved et møde på ejendommen med deltagelse af vor taksator, forsikringstager og tømrermester P.K. foreslog tømrermesteren at ændre konstruktionen på skotrenden idet den eksisterende konstruktion var uheldig, idet der bl.a. manglede skotrende i bunden af tagfald ved sternkant, således at regnvand ikke blev ført til tagnedløb.

Tømrermesteren anbefalede, at skotrenden ved samme lejlighed blev ændret, så denne blev udført håndværksmæssigt korrekt, gjort større og etableret med fald mod tagnedløb. Endvidere blev det foreslået at udskifte bunden i skotrenden, der oprindeligt var etableret med almindelig krydsfinér, til vandfast krydsfinér. Det bemærkes, at den oprindelige bund ikke var angrebet af svamp eller råd. Endelig blev det foreslået at udskifte sternbrædderne.

Vor taksator oplyste ved mødet at forsikringen ikke omfattede en ombygning af skotrenden og at udskiftning af sternbrædder heller ikke var dækningsberettiget på forsikringen. Det blev derfor aftalt, at tømrermesteren skulle fakturere særskilt for dette arbejde.

Derimod har vort selskab betalt for udgifter til pålægning af nyt tagpap i skotrenden.

Idet ombygningen af skotrenden intet har med svampeskaden at gøre, og idet evt. svampeskade i sternbrædder er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne under udvidet svampedækning punkt 2, jf. bilag D side 9, må vi fastholde afvisningen af denne faktura.

2) Tagpaptaget var ved taksators besigtigelse nedslidt, hvilket er den direkte årsag til svampeskadernes opståen. Tagpaptaget er fra ejendommens opførelse og var ca. 25-30 år gammelt, og vort selskab har på baggrund af tagpaptagets konkrete tilstand vurderet dette som værdiforringet med minimum 50 %.

På den baggrund har vor taksator meddelt forsikringstager at der ville blive foretaget fradrag for værdiforringelse i henhold til forsikringsbetingelserne fællesbestemmelsernes punkt 19, jf. bilag D side 18.

Værdiforringelsen vedrørende tagpaptaget har vor taksator herefter opgjort til kr. 12.109,38.

Vi har herefter honoreret faktura 2646 med fradrag af dette beløb.

3) Idet forsikringstager allerede havde bestilt og planlagt udskiftning af teglsten forinden svampeskaden blev konstateret, er denne omkostning Codan uvedkommende, idet klager intet tab har lidt, jf. eksempelvis Ak 44.871 samt Ak 47.960.

På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at klager ikke har krav på yderligere erstatning."

Klageren fastholder, at der ikke er sket ændringer i skotrende i forhold til den oprindelige konstruktion. Endvidere afviser han, at der var blevet bestilt nye tagsten, inden den pågældende skade opstod. I skrivelse af 5/7 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er direkte fejlinformation, at jeg skulle have bestilt nye tagsten inden den omtalte skade er opstået. Derimod blev jeg hurtig enig med taksator om, at Codan ikke skulle betale hele nyprisen for tagstenene. Taksator fra Codan var ved besigtigelsen af skaden enig i denne betragtning. Der blev imidlertid aldrig fastsat en procentdel af nyprisen, som Codan skulle betale. 25 % synes imidlertid rimelig, da tagstenene på resten af huset er intakte og fungerer upåklageligt.

Med disse kommenterer fastholder jeg kravet til endelig afgørelse af sagen på Dkr. 17.661,59."

Selskabet har ved skrivelse af 24/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

"… forsikringstager anmelder skaden ultimo november 2001.

Da vores taksator besigtiger skaden oplyste forsikringstagers tømrer til vores taksator at han var blevet bestilt til at udskifte eksisterende tagsten samt udføre kontrol af underliggende tagpap på den tagflade, hvor der var konstateret utætheder.

Det var under dette arbejde, at svampeskaden konstateredes.

Vi må således fastholde at forsikringstager havde planlagt udskiftning af tagsten/vedligeholdelse at taget grundet utætheder.

Der er oplagt nye tagsten dels på de steder hvor der blev konstateret svampeskade og dels på områder, hvor der ikke var svampeskade og den fremsendte telefax redegør således blot for hvor stor en del af den samlede faktura, der vedrører oplægning af nye tagsten på den del af taget, der var behæftet med svampeskader."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvilke skader er dækket?**

1. Udvidet svampedækning omfatter:

Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skader på bygningen ved angreb af træødelæggende svampe samt følgeskader på bygningen i forbindelse hermed, hvis træet er nedbrudt eller destrueret.

…

2. Undtagelser

…
Skade i sternbeklædninger, …
…

18. Nyværdierstatning

Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted.

Erstatningen kan dog ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke.

19. Fradrag for værdiforringelse

Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Ved vurdering heraf indgår bl.a. forholdet mellem genstandenes alder og dens formodede levetid efter de vejledende regler i SKAFOR's vejledning 318, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende konstruktionen af skotrenden, og om der inden skadens opståen var besluttet udskiftning af tagsten. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand