691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.018:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved Arbejdernes Retshjælp over kvaliteten af den reparation, som er foretaget på hendes brillestel.

Klageren blev den 10/12 2002 påkørt af en bil og fik i den forbindelse sine briller beskadiget ved, at stellet knækkede.

Selskabet henviser til, at brillestellet er blevet repareret ved laserbehandling hos F. Optic, således at brillestellet er sat i væsentlig samme stand som før skaden.

Klagerens optiker har ved skrivelse af 13/2 2003 til selskabet bl.a. anført:

> "1. Når man foretager sådan en reparation på en brille der er blevet slået meget skæv og er knækket, kan man ikke stille nogen garanti for at brillen er 100% i orden. Når noget er gået i stykker og det bliver repareret, så har det en defekt, en defekt man prøver at udbedre på bedste vis. L.H.'s briller er stadig meget skæve efter denne reparation, brillerne fungerer ikke som de skal. I har så tilbudt at hun kan sende brillen over til Jer og I vil få den rettet. Jeg har godt nok arbejdet med briller i 20 år nu og jeg kan ikke rette en brille uden at have personens hoved med. Men lige me-

get hvor meget der bliver rettet på brillen, kan der ikke ændres på at brillen aldrig bliver optimal.

2. Det næste problem der også er, at brillen kun er et år gammel, så der er stadig garanti på brillestellet (købeloven 2-års garanti) dvs. hvis der skulle opstå en anden defekthed på brillen, som brillen selv er skyld i, det vi kalder en garantisag og jeg så sender brillen til ombytning vil leverandøren straks ringe og sige at den vil de ikke bytte, for de kan se at den er blevet loddet, så kan man ikke påvise om den skade er skyld i den nye skade. Så det gør at L.H.' brillegaranti er bortfaldet. Det kan ikke være ret og rimeligt at en så ny brille, ikke skal erstattes, det kan ikke være rigtig at I vælger en dårligere løsning for hende. Jeg mener helt kart at I må tage denne sag op igen, da jeg som uddannet optometrist kan sige at denne brille absolut ikke er i orden."

Arbejdernes Retshjælp har i klageskrivelsen anført følgende:

"Brillerne kan imidlertid ikke antages for at være i væsentlig samme stand som før skaden. For det første kan lodningen ses, den udseendemæssige værdi er derfor ikke længere den samme for rådsøgende.

For det andet er brillestellet skævt. Dette blev ikke rettet ved lodningen, hvilket heller ikke var muligt, da briller jo skal tilpasses brugeren individuelt.

Det har imidlertid vist sig, at en efterfølgende retning heller ikke er mulig, skævheden i stellet vil aldrig forsvinde, uanset hvor meget der rettes. Briller er en personlig genstand, som tilpasses den enkelte bruger. Rådsøgendes briller kan imidlertid ikke længere tilpasses hende. Selvom brillerne er repareret, er der stadig tale om en så væsentlig forringelse, at brillerne ikke er i væsentlig samme stand som før uheldet. Brillerne lider af den mangel, at de ikke længere kan tilpasses individuelt til rådsøgende, hvorfor de er blevet ubrugelige.

På denne baggrund er det Retshjælpens opfattelse, at rådsøgende har krav på genanskaffelsesværdien for brillerne. Hverken i forhold til udseende, anvendelse eller nytteværdi, er brillerne i væsentlig samme stand som før skaden."

I selskabets skrivelse af 8/5 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"I vores brev af 5. februar 2003, meddeler vi kunden, at vi fastholder vores afgørelse af sagen, da vi i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 23.40 kan erstatte en skade ved, at sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden, og oplyser, at Teknologisk Institut har testet brug af laserbehandling i forbindelse med brilleskader og har godkendt denne metode.

Til orientering kan vi oplyse, at når vi sender brillerne til reparation, ydes der fra F. Optics side 2 års garanti på reparationen.

F. Optic oplyser, at de også udfører reparationer for andre optikere og optikerkæder og at de har repareret ca. 25.000 stel og det er yderst sjældent, at de har reklamationer over, at reparationen ikke har holdt eller er dårlig udført.

Endvidere oplyser de, at brillerne sagtens kan rettes op selvom de er blevet repareret og at et nyt stel som en kunde køber, jo også tilrettes den enkelte kunde."

Af sagens akter fremgår, at brillerne blev købt den 12/10 2001 for 5.040 kr., heraf 1.798 kr. for brillestellet.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 23 Hvorledes beregnes erstatningen?**

Stk. 23.10

Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

Stk. 23.20

For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

…

Stk. 23.40

Selskabet kan erstatte en skade ved at

- sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden

…

- overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - bl.a. under henvisning til udtalelsen fra klagerens optiker - at klageren ikke skal tåle, at det næsten nye brillestel ikke er sat i væsentlig samme stand som før skaden.

Nævnet finder, at der ikke kan foretages fradrag for værdiforringelse af brillestellet, der på uheldstidspunktet var ca. 1 år og 2 måneder gammelt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til enten et tilsvarende brillestel eller udbetaling af genanskaffelsesværdien for et tilsvarende nyt brillestel med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen