709/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 61.019:

xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved SiD Ribe over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/4 2002 pådrog sig en skade på ryg og arme. Skaden skete i forbindelse med, at klageren slog et slag med en mukkert mod en krog på en container, hvorved slaget sendte et "lyn" gennem hele kroppen.

Klageren gør over for nævnet gældende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Selskabet har i skrivelse af 21/5 2003 til nævnet afvist at yde erstatning for det anmeldte ulykkestilfælde under henvisning til, at der ikke er tale om noget udefrakommende eller en begivenhed, som er uafhængig af klagerens vilje, og til, at der ikke i øvrigt ses at foreligge noget, der indikerer, at der skete nogen udsædvanlig afvigelse i forhold til den måde, hvorpå arbejdet normalt udføres, og dermed heller ikke nogen udefra kommende indvirkning, der kan betragtes som et ulykkestilfælde. På baggrund heraf finder selskabet, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Dernæst gør selskabet gældende, at der er tale om en sygdomsbetinget lidelse og således ikke en lidelse, der har forbindelse med ulykken. Til støtte herfor henviser selskabet til begyndelsesattest fra speciallæge J.A., hvori det indikeres, at

gener i arme og ryg sandsynligvis skyldes nervebetændelse, ligesom et toracaltfacet syndrom kan være medvirkende til lidelsen, der derfor må karakteriseres som sygdomsbetinget.

Klagerens repræsentant har efterfølgende fremsendt adskillige lægelige dokumenter.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 8/12 2003 til nævnet anført:

> "Vi skal fastholde, at den hændelse, der udløste forsikredes skade, ikke kan betegnes som et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne. Vi henviser i den forbindelse til vores brev af 21. maj 2003.
>
> Vi har for så vidt angår skader, der er indtruffet efter den 1. januar 2000 anerkendt dækning på skader af arme og ben, når skadesårsagen har været pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
>
> Det fremgår af sagens akter, at forsikrede pådrog sig smerter i ryggen og i begge arme, da han slog på en krog med en mukkert, som han holdt i højre arm.
>
> Der er ikke påvist nogen selvstændig skade i højre arm. Det forhold, at der ved skadens opståen kom smerter i ryggen, såvel som i begge arme tyder på, at der er sket en skade i ryggen, med påvirkning af ryggens nervegrene til armene.
>
> Der er således ingen dokumentation for, at der er sket en skade på forsikredes arme eller ben, og sagen skal således bedømmes ud fra den almindelige ulykkesdefinition, som er indeholdt i forsikringsbetingelserne."

Nævnet har efterfølgende anmodet selskabet om at indhente en speciallægeerklæring, der belyser, om begivenheden den 19/4 2002 kan have udløst smerterne m.m. i overekstremiteterne. Det ønskes endvidere belyst, om følgerne i overekstremiteterne hovedsagligt må tilskrives begivenheden den 19/4 2002 eller en eksisterende lidelse – herunder de intermitterende facetledssymptomer.

Af den indhentede speciallægeerklæring udarbejdet af E.-M.E., overlæge, dr.med., speciallæge i reumatologi og intern medicin, fremgår bl.a.:

"Patienten pådrog sig et traume, hvor han slog opad med mukkert mod anhængerkrog. Mærkede en voldsom smerte i bryst og ryg samt smerter ud i armene.

Har mange symptomer, der ligner dem ved cervikal whiphlash. De sovende paræstesier, som er så karakteristiske, har været til stede og der findes ikke noget organisk grundlag, som kan genfindes på røntgen eller på MR. De neurologiske forhold er i orden ved EMG og knoglestrukturen har vist normale forhold ved scintigrafi.

Kan have pådraget sig en ligamentruptur på et tidspunkt, evt. i facetleddene, men dette kan ikke senere påvises. Blot er der fortsat på 3. år doorbell-fænomen ved perkussion af området.

Patienten har udviklet et meget voldsomt myofascielt smertesyndrom, som inddrager al muskulatur fra nakke ud over begge skulderregioner, over scapulae til de iliolumbale vinkler på begge sider. Desuden inddrager det pectoralismuskulaturen på forsiden.

Det er betænkeligt, hvor udtalte de myofascielle forandringer er og hvorledes de breder sig i områderne fra år til år.

Opspændingen omkring det afficerede sted medfører ofte tiltagende inddragelse af muskulaturen omkring traumestedet.

Forespørgsel fra Codan:

1) Hvilken skade, der skete den 19.04.02: Denne kan ikke med sikkerhed angives, men gav anledning til momentan sovende paræstesier i begge arme og stor smerte midtthorakalt (medullær commotio?).
2) Patienten har ikke haft smerter i overekstremiteterne før aktuelle begivenhed den 19.04.02 (kunne arbejde med motorsav i timevis uden problemer).
3) Følgerne i overekstremiteterne og i thorakaldelen af ryggen må hovedsageligt tilskrives begivenheden den 19.04.02. De tidligere facetledssymptomer er blevet accentueret. Tidligere var der ikke grund til andet end intermitterende kiropraktorbehandling, men nu er symptomerne invaliderende.

Man kan tilføje behandlingsmæssigt, at patienten mangler coping-strategier til at kunne håndtere sin situation.

Er desuden afhængig af vedholdende fysioterapi for ikke at øge de myofascielle problemer yderligere.

Diagnoser

Traumatisk affektion af området TH II-TH VII med seqeulae myofascielt smertesyndrom magno gradu."

Selskabet har på baggrund af den indhentede speciallægeerklæring anført følgende i skrivelse af 26/7 2004:

"Speciallægen vurderer, at det ikke med sikkerhed kan angives, hvilken skade der skete ved hændelsen d. 19.04.02. men at den gav anledning til sovende paræstesier i begge arme, samt stor smerte midtthorakalt.

På spørgsmålet, om begivenheden d. 19.04.02 kan have udløst smerterne eller symptomerne, svarer lægen summarisk, at forsikringstager ikke har haft smerter i overekstremiteterne før aktuelle begivenhed.

Endelig vurderer speciallægen, at følgerne i overekstremiteterne hovedsageligt må tilskrives begivenheden d. 19.04.02, og at de tidligere facetledssymptomer er blevet accentueret.

Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed, se dertil AK 53.079.

Henset til at speciallægen ikke tør sige, hvilken skade forsikringstager skulle have pådraget sig, og ikke vil lægge til grund, at slaget skulle kunne have udløst følgerne, finder vi fortsat ikke godtgjort, at der foreligger en ulykkesbegivenhed.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at speciallægen på trods heraf finder, at følgerne i overekstremiteterne og thorakaldelen hovedsageligt må tilskrives begivenheden, idet 'De tidligere facetledssymptomer er blevet accentueret', da forsikringen ikke dækker 'Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg selv-

om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde', se dertil forsikringsbetingelsernes pkt. 4, 3. pind.

Vi tillader os at minde om, at indvirkningen sker som følge af, at forsikringstager slår på en anhængerkrog med en mukkert, og at indvirkningen på legemet derfor ikke er en udefra kommende påvirkning, se dertil AK 52.872, AK 53.079, AK 59.476, AK 60.607 og AK 60.936, ligesom påvirkningen ikke er uafhængig af forsikredes vilje, se dertil AK 53.079, AK 58.058 og AK 58.396.

Vi bemærker, at den udvidede dækning for sportsskader på arme og ben, som vi efter henstilling fra F&P ligeledes udstrækker til øvrige skader, ikke har relevans, idet der ikke ses skade - men alene symptomer - på arme, idet facetledssymptomerne n vedrører ryggen, og da smerterne i arme udstråles fra ryggen, se dertil vores brev af d. 08.12.03, samt udtrykkeligt svar på spørgsmål 3 i speciallægeerklæringen.

Vi fastholder derfor vores afgørelse, som er i fuld overensstemmelse med afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, og som er stadfæstet af Den Sociale Ankestyrelse. Endelig har vi ingen bemærkninger til det af SID fremførte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte give selskabet medhold i, at begivenheden den 19/4 2002 ikke kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, jf. også Arbejdsskadestyrelsen og Den Sociale Ankestyrelses tilsvarende afgørelse herom.

Nævnets flertal er imidlertid af den opfattelse, at den udvidelse, der på foranledning af Forsikring & Pension blev foretaget for så vidt angår arme og ben vedrører skader, der direkte rammer arme og ben, og ikke som i dette tilfælde nogle ikke nærmere forklarlige symptomer, der muligt skyldes, at centralnervesystemet i ryggen er påvirket.

Nævnets mindretal finder, at denne indskrænkende fortolkning af dækningsudvidelsen ikke er antageliggjort af selskabet.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann