690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.020:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri.

Klageren har ved et tyveri fra sit hjem den 12/11 2002 fået stjålet diverse indbogenstande, her iblandt smykker og 3 guldure.

Det fremgår af sagens akter, at gerningsmanden er kommet ind i huset via et kældervindue. Kældervinduet stod på skadetidspunktet på klem, holdt af en almindelig krog. Indenfor var der en ramme med klaverhængsel i den ene side og plastikhager, som lukkere i den anden side - rammen var beklædt med plastik-fluenet. Gerningsmanden har løftet krogen af, dernæst skåret fluenettet i stykker og taget hånden ind og åbnet den indvendige ramme, hvorefter der har været adgang til huset.

Selskabet har udbetalt 9.200 kr. i erstatning, heraf 4.200 kr. for de 3 guldure.

Klageren gør gældende, at ejendommen var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet og fastholder, at selskabet skal udbetale fuld erstatning for de 3 guldure

I selskabets skrivelse af 28/5 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"**1. Spørgsmålet om indbrudstyveri / simpelt tyveri:**

…

Der er ingen tvivl om, at tyven er kommet ind gennem det viste kældervindue, og på baggrund af, at dette har kunnet lade sig gøre ved blot at stikke en hånd ind gennem det på klem stående vindue og afhaspe det, og derefter skære eller bare trykke det indenfor siddende fluenet i stykker, så har det været så let at trænge ind i huset gennem kældervinduet, at det er vores opfattelse, at huset ikke har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Som det fremgår af korrespondancen med A.G. [klageren] har vi derfor afvist at behandle skaden som indbrudstyveri og i stedet behandlet og opgjort den som simpelt tyveri. Dette er sket med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne C.

I henhold til sædvanlig praksis mener vi, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, skal fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jfr. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er vores opfattelse, at det pålæg - som er indeholdt i sikkerhedsforskriften om at holde huset forsvarligt aflåst - ikke er overholdt i den konkrete situation, hvorfor vi fastholder, at tyveriet skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri og ikke efter reglerne om indbrudstyveri.

Ovennævnte har den konsekvens, at guld og sølv m.v. ikke er dækket.

**2. Klagen vedrørende værdiansættelse af stjålne guldure:**

I første omgang afviser vi helt at erstatte de stjålne guldure. Dette sker som konsekvens af, at vi betragter tyveriet som simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for guld m.v.

Dette er imidlertid ikke korrekt, da vi i henhold til sædvanlig praksis i sådanne situationer erstatter urets værdi som ur, og da vi bliver gjort opmærksomme på dette, beder vi taksator opgøre de tre ures værdi som ure.

Resultatet heraf er, at taksator fastsætter urværdien for de tre ure til i alt 4.200 kr., som efterfølgende bliver sendt til kunden.

Det er vores opfattelse, at denne del af skaden herefter er opgjort i henhold til gældende praksis på området."

Klageren har ved skrivelse af 13/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have anskaffet og gennemlæst denne er det vores opfattelse at ordlyden i Alm. Brands forsikringsbetingelser vedrørende 'forsvarligt aflåst' ikke er fyldestgørende og ikke beskrivende nok til at falde ind under forsikringsaftalelovens § 51.

Da samtlige yderdøre var aflåste med sædvanlige godkendte låse på gerningstidspunktet, finder vi at policens bestemmelser er overholdt. Dette sammenholdt med at policens forsikringsbetingelser ikke stiller krav om, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede når boligen er forladt samt at der ikke stilles særlige krav om, at erstatningsmaterialer for glas skal være udført på en den ene eller anden måde.

Den omstændighed at gerningsmanden har været nødsaget til at bruge vold for at trænge gennem vinduet - som i øvrigt ikke er beregnet til indgang - begrunder vores opfattelse af, at der har været tale om et egentligt indbrudstyveri.

I forbindelse med Alm. Brands redegørelse af spørgsmålet om indbrudstyveri / simpelt tyveri samt værdifastsættelsen af stjålne guldure, henviser Alm. Brand til 'sædvanlig praksis'.

Hvorledes skal vi som almindelige forbrugere forholde os til sædvanlig praksis når denne ikke er beskrevet i policens almindelige forsikringsbetingelser. Det er vel ret og rimeligt at policens forsikringsbetingelser nøje beskriver hvad der dækkes, hvilke bestemmelser der skal være opfyldt og hvorledes en skade opgøres i tilfælde af skade.

At værdiansættelsen kan opgøres som anført i Alm. Brands skrivelse fremgår på ingen måder af policens ordlyd."

Selskabet henviser til AK8.257, AK46.736, AK49433 og AK51.652.

Selskabet har efterfølgende udbetalt 61 kr. i renter jf. forsikringsaftalelovens § 24 for perioden 1/12 2002 til 1/11 2003 vedrørende erstatningen for urværdien.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Indboforsikring - Dækningsskema**

**…**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

…

**C Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, …

…

**D Simpelt tyveri**

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen bl.a. ikke dækker smykker og guld mistet ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Kravet i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri kun er dækket fra forsvarligt aflåst bygning, anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51 og højesteretsdommene fra 1986 gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, side 129 og 449. Det følger af samme bestemmelse, at såfremt forsikringstageren ved forsømmelse ikke overholder forskriften - i dette tilfælde, at huset skal være forsvarligt aflåst - har han kun krav mod selskabet, hvis det er godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Efter de foreliggende oplysninger er det nævnets opfattelse, at huset blev efterladt i en sådan tilstand, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem vinduet uden at anvende nogen nævneværdig vold. Da pålægget om at holde huset forsvarligt aflåst således er tilsidesat, og da den, hvem pålægget er rettet til, må anses for at have tilsidesat det ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet anser tyveriet for at være et simpelt tyveri og derfor har afvist at yde erstatning for guld og smykker, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Herefter og idet nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har fratrukket guldværdien i erstatningen for guldurene,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann