691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.024:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren gør gældende, at han snublede og herefter besvimede.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hændelsen ikke opfylder definitionen på et ulykkestilfælde.

Subsidiært gør selskabet gældende, at klagerens krav er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29.

Af skadeanmeldelsen af 6/3 2000 fremgår følgende:

"Hvornår skete ulykken?

Den 21/2 2000 kl. ca. 6.30

…

Hvordan skete ulykken?

Jeg faldt fra nederste trin på trappen og ned

Hvad var årsagen til at ulykken skete?

Jeg fik et black out et kort øjeblik og besvimede i 'nogen tid'.

Samme forklaring har klageren givet til sin læge, idet denne i sin begyndelsesattest af 12/4 2000 har anført at klageren er ”faldet i forbindelse med black out – som patienten har haft flere af tidligere”.

Klageren henviser til, at skadeanmeldelsen er udfyldt af hans datter, der har beskrevet hændelsesforløbet forkert, og at han var i en smerte– og medicinrus, da han underskrev.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge"

Nævnets flertal udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge klagerens fremstilling i skadeanmeldelsen af det passerede til grund, dvs. at klageren er faldet i forbindelse med et black out, uden at dette skyldes en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet. Dette anses ikke for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen