690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.025:

xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af aflivning af den forsikrede hest.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at aflivningen ikke er påbudt i henhold til dyreværnslovgivningen.

Hesten Facet var forsikret ved en "begrænset livdækning" samt en "livdækning", der er en tillægsdækning til "begrænset livdækning".

Af dyrlægeerklæring af 23/12 2002 fremgår bl.a.:

> "Ejer blev oplyst om mulighederne for evt. behandling (injektioner i facetleddene i de afficerede segmenter med langtidsvirkende binyrebarkhormon), men at der i dette tilfælde er tale om mange facetled og at det er en relativ ung hest som ikke er kommet i gang med at blive belastet/udfordret endnu, så resultatet af behandling er usikkert. Efter grundig overvejelser besluttede ejer at lade hesten aflive. Se vedlagte skrivelse fra ejer.

Konklusion: FACET led af en kronisk ledlidelse i lænderegionen; Facetledsarthrose i lænden som andrager multiple led. Tilstanden er kronisk, og set i lyset af ovenfor beskrevne forløb, at betragte som fremadskridende og uhelbredelig. Hesten var, status præsens, stresset og smertepåvirket som følge af tilstanden.
Hestens tilstand var, ubehandlet, at betragte som værende i strid med Lov for værn om dyr, grundet unødig smerte og lidelse. Da behandling, med en ringe prognose ikke ønskes, var der ikke andet at tilbyde end at lade hesten aflive eller slagte."

Klageren gør gældende, at hun telefonisk fik selskabets accept til aflivning, da dyrlægerne fortalte hende, at hesten led af en kronisk fremadskridende sygdomstilstand, og at behandlingen var meget usikker og højst sandsynligt ikke ville hjælpe.

Selskabet har ved skrivelse af 5/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold, at en sygdom *ubehandlet* formodes at kunne medføre, at tilstanden sandsynligvis ville bringes i strid med dyreværnsloven, berettiger ikke umiddelbart til udbetaling på livdækningen. Tværtimod står der i betingelserne (Bilag 1 side 2 afsnit I punkt 7.1 til 7.3), at forsikringstager har pligt til at holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling samt at følge dyrlægens og Alm. Brands forskrifter for behandling, herunder at lade hesten overføre til hospital/klinik under hensyn til lidelsens diagnosticering og/eller behandling.

Hvis en hest derimod har været forsøgt behandlet, men trods denne behandling er lidende i forhold til Dyreværnsloven, vil der derimod normalt være tale om forsikringsdækning via en livdækning. Et krav om permanent medicinering kan også i visse tilfælde være mod hestens tarv og dyreværnslovens krav om forsvarlig behandling af dyr. I dette tilfælde blev det ikke engang forsøgt.

Det fremgår af dyrlægeattesten, bl.a. slutningen, at ejeren efter grundig overvejelse besluttede at lade hesten aflive uden behandling. Det fremgår at dette valg blev truffet pga den dårlige prognose (fremtidsudsigt med hensyn til helbredelse). Dette fravalg blev ikke gjort, fordi behandlingen ikke ville dæmpe eventuelle symptomer. Ved medicinsk behandling er sigtet ofte blot, at fjerne symptomer, således at en god livs-

kvalitet kan opnås - det er ikke altid muligt og nødvendigt, at opnå decideret helbredelse.

Forsikringstager/ejeren skriver i sin udaterede skrivelse stilet til S.K. (bilag 3):
'Til daglig fungerede Facet udmærket, når hun ikke blev presset. Hvis alt foregik stille og roligt, og hvis det samtidig var mig, der var der, var der ikke problemer'.
Og sidst i dette brev:
'Facet har stort set altid været rar og flink, når jeg arbejder med hende, medmindre altså at jeg pressede hende'.
…
I øvrigt fremgår det af sagsakterne, at behandling muligvis slet ikke (endnu) var nødvendig, medmindre man krævede et stykke arbejde af hesten. Under alle omstændigheder blev behandling slet ikke forsøgt. Desuden viser forløbet også klart, at ethvert forsøgt på egentlig anvendelse af hesten ikke lod sig gøre. Fortsat anvendelse må endvidere antages, at have været i strid med dyreværnsloven. Der er ikke noget, der i det foreliggende grundlag tyder på, hesten ikke kunne have levet et acceptabelt og værdigt liv på fold, hvis man ikke samtidig havde forlangt at arbejde med hesten og derved belaste den. Dette blev tilsyneladende ikke forsøgt. Forsikringstageren slutter som nævnt sin udaterede skrivelse (bilag b) med at anføre, at:
'Facet har stor set altid været rar og flink, når jeg arbejdede med hende, med mindre altså at jeg pressede hende.'
Dette tyder på ligesom indholdet i dyrlægernes attest indirekte, at hesten 'uprovokeret' eller arbejdsfri faktisk fungerede rimeligt godt. Dyrlægerne anfører i attesten, at hestens ryg er blevet provokeret i den mellemliggende tid ved smidighedsøvelser, rygløft og lignende i tiden optil dyrlægeundersøgelsen.

Spørgsmålet er om hesten fik en lang nok træningsfrihed samt relevant behandling med mulighed for at restituere sig. Da selskabet modtog skadeanmeldelsen den 10. februar 2003, var hesten allerede aflivet den 25. november 2002. Selskabet var derfor berøvet muligheden for at lade foretage en sek. opinion, evt. foreskrive træningsfrihed i længere tid kombineret med relevante behandlingstiltag. Dette er i strid med betingelserne side 2, punkt 7 første afsnit samt punkt 7.3.

Forsikringstager nævner i den udaterede skrivelse (bilag 3), at dyrlægerne bad hende overveje om, det var risikoen og pengene værd at beholde hesten. Men der var tilsyneladende kun tale om en risiko, når man forlangte et arbejde af hesten, hvilken man burde have undladt, da man blev klar over hesten havde dårlig ryg. Om behandling var pengene værd, har sådan set ikke noget at gøre med selve forsikringen, da man jo udelukkende havde tegnet en livdækning og ikke en uanvendelighedsdækning, (som også kaldes en værdiforsikring).

Vi må på det foreliggende grundlag fastholde vores vurdering af, at der i det foreliggende ikke var tale om en tilstand, der på skadestidspunktet betingede påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven, og må derfor fastholde afvisningen af at yde erstatning for tabet af hesten.

…

Slutteligt må vi klart afvise på nogen måde, at have givet dækningstilsagn eller tilladelse til aflivning pr. telefon. Veterinærsygeplejerske P.M., der talte med forsikringstager i telefon afviser klart dette. Vi har i øvrigt i Dyreforsikringen en klar instruks om, at en sådan tilladelse altid bliver skrevet ind på selve sagen via computeren. Dette skete ikke. Desuden er det sådan, at kun en af selskabets to dyrlæger må give denne tilladelse. Hvis en af disse rent undtagelsesvis ikke kan træffes (hvilket ikke var tilfældet i denne sag), kan en af de tre veterinærsygeplejersker dog rent undtagelsesvis give en sådan tilladelse. Dette skete ikke i denne sag.

At P.M. på anmodning til forsikringstager fremsender en skadeanmeldelse, kan ikke tages til indtægt for tilsagn om dækning eller tilladelse til aflivning."

Klageren afviser, at selskabet skulle have været afskåret fra en ”sek. opinion”, eftersom hun allerede inden aflivningen fandt sted, havde haft telefonisk kontakt med selskabet for at få rådgivning om, hvordan hun skulle forholde sig til sagen. Endvidere henviser hun til dyrlægeerklæringen og bemærker, at hestens tilstand ifølge dyrlægerne allerede var i strid med dyreværnsloven.

Selskabet henviser til forsikringsbetingelserne, hvorefter der kun er dækning ved død eller påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven. Det er ikke tilfældet i pågældende

sag, uanset at det af dyrlægeerklæringen af 23/12 2002 fremgår, at tilstanden ubehandlet i fremtiden måtte kunne antages at blive således, at tilstanden ville være i strid med dyreværnsloven.

Selskabet har indhentet en udtalelse fra dyrlæge P.T.K, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Hesten Facet undergik ingen form for behandling, hverken medicinsk eller anden form, efter diagnosen blev stillet den 25. november 2002.
>
> Hestens tilstand, da diagnosen blev stillet, var sådan at det vurderedes at være i strid med Dyreværnsloven at undlade at behandle hesten. Men hestens tilstand var ikke sådan, at det var udsigtsløst at forsøge behandling. En evt. behandlingsperiode var ikke at betragte som unødig smerte og lidelse. Der var med andre ord ikke tale om påbudt aflivning af hesten."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "En forsikret hest må ikke aflives uden Alm. Brand Forsikring A/S samtykke, medmindre hesten har pådrag sig akut og uoprettelig skade af et sådant omfang, at en dyrlæge påbyder hesten aflivet i henhold til Dyreværnsloven. Obduktion skal foretages, medmindre Alm. Brand Forsikring A/S har accepteret, at dette undlades.
>
> Det påhviler forsikringstageren for egen regning:
>
> **7.1.**
>
> straks at tilkalde dyrlæge, når en forsikret hest kommer til skade, bliver syg eller uden at vise karakteristiske sygdomstegn viser sløjhed eller afmagres,
>
> **7.2.**
>
> at holde en syg eller tilskadekommen hest under dyrlægebehandling,
>
> **7.3.**
>
> nøje at følge dyrlægens og Alm. Brand Forsikring A/S forskrifter for behandling, herunder at lade hesten overføre til hospital/klinik, hvis Alm. Brand Forsikring A/S efter samråd med dyrlægen anser dette for rimeligt under hensyn til lidelsens diagnosticering og/eller behandling.

…

20. Dækningsomfang

Forsikringen dækker i tilfælde af hestens:

20.1.

død eller påbudte aflivning i henhold til Dyreværnsloven. NB! se bestemmelser om aflivning afsnit 1. pkt. 7.

…

Livdækning

...

23.1.

påbudte aflivning i.h.t. Dyreværnsloven, når dette skyldes kroniske ledlidelser, kroniske halthedslidelser, herunder kroniske bevægelsesforstyrrelser i knogler, led og muskulatur, der direkte eller indirekte er følger af omtalte lidelser. NB! Se bestemmelser om aflivning afsnit 1, pkt. 7."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne er det en forudsætning for udbetaling af erstatning, at hesten påbydes aflivet i henhold til lov om værn for dyr. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at betingelserne for erstatningsudbetaling ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann