691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.026:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et Gucci guldur, som er blevet stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringsbegivenheden blev fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klageren anmeldte, at han fra sit garderobeskab i Frederiksberg Svømmehal fik stjålet sin pung med indhold, en guld ring samt et Gucci guldur.

I selskabets skrivelse af 24/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Efter at vi den 1. april 2003 har modtaget anmeldelse, samt politikvittering fra Frederiksberg Politi, tilskriver vi kunden og oplyser, at guldring og kontanter ikke er dækket af forsikringen, da der er tale om et simpelt tyveri. Vi oplyser ligeledes, at vi grundet Gucci urets værdi, ca. 11.000 kr. er af den opfattelse, at der er tale om grov uagtsomhed fra kundens side, hvorfor vi afviser at betale erstatning for Gucci uret.
>
> Den 3. april 2003 anviser vi 440 kr. til kunden for stjålet pung og kort.

Ved henvendelse til Frederiksberg Svømmehal den 3. april 2003 har vi fået oplyst, at det i svømmehallen er muligt at låne/leje bokse til opbevaring af værdigenstande, hvorfor vi finder det helt uansvarligt, at efterlade værdier, som af forsikringstageren oplyst. Af anmeldelsen fremgår, at kunden har foretaget afkrydsning ved 'aflåsning'. Vores medarbejder har foreholdt dette overfor kunden, der da oplyste, at 'når man kom ind i omklædningsrummet, var der ingen aflåselige skabe el.l., man kunne alene hænge/ligge sit tøj på henholdsvis knager og bænke'.

På ovennævnte grundlag fastholder vi således afvisning af Gucci ur."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder, at selskabet mindst skal udbetale 80 % af urets værdi i erstatning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 3.4 Særlige private værdigenstande**
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
- Ting af guld, platin eller sølv

…
- Smykker

…
Stk. 4.7 Tyveri
…
Simpelt tyveri
…
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Begrænsninger i dækningen
…
Penge m.m.
…
Særlige private værdigenstande
…
jf. stk. 3.4.
…
Ikke dækket"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger om urets værdi og opbevaringen af uret, mens klageren gik ind for at svømme, at den af klageren udviste adfærd har indebåret en så indlysende fare for tyveri af uret, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 18 er berettiget til at afvise kravet om dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen