690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.027:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning under den tegnede feriegaranti.

Klageren og hans familie var på ferie i Mexico i perioden 23/2 2003 med planmæssig hjemkomst den 5/3 2003.

Den 26/2 2003 bliver klageren syg med kulderystelser, stærk hovedpine og havde 39,2 i feber. Han blev d. 27/2 2003 hentet af en ambulance og bragt til hospitalet.

Den 2/3 2003 lod klageren sig udskrive fra hospitalet og genoptog rejsen sammen med familien. Den 4/3 2003 rejste familien planmæssigt hjem. Tilbage blev klageren og hans far, der først rejste hjem den 7/3 2003.

Selskabet har lagt til grund, at rejsens varighed har været på 11 dage og prisen pr. person 11.045 kr. Rejsens pris pr. dag har således været 1.004,09 kr. Selskabet har udbetalt 10.041 kr. i erstatning, svarende til 5 ødelagte feriedage (perioden fra 27/2 til 3/3 2003) for 2 personer.

I selskabets skrivelse af 10/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ifølge vore policebetingelser er vi berettiget til at fratrække erstatning for den 27. februar, men har dette til trods valgt at yde erstatning for samtlige 5 dage. Endvidere

fremgår det, at T.O. [klageren], mod lægens råd har ladet sig udskrive den 2. marts 2003. Bl.a. fremgår det af bilag 7 at dette er begrundet i T.O.'s rejseplaner. Vi mener derfor ikke, at der var grundlag for at yde erstatning fra den 3. marts 2003, hvilket vi også alligevel har valgt at gøre pr. kulance."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver, at selskabet udbetaler erstatning for 5 ødelagte feriedage for i alt 6 voksne og 1 barn, svarende til 32.630 kr.

Selskabet har efterfølgende – efter modtagelse af dokumentation for, at klageren var hjemmeboende - udbetalt yderligere 5.020,45 kr. for en ekstra person jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.1 pkt. B.

Selskabet fastholder, at der ikke i henhold til forsikringsbetingelserne er mulighed for at yde feriegaranti for en større gruppe end de i punkt 11.1 nævnte personer – og dermed ikke for alle 6 voksne og 1 barn.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"***Indendørs ophold:***

Tilfælde, hvor en *læge* har ordineret den forsikrede at opholde sig indendørs i en given periode. Opholdet kan tidligst regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede modtog første lægebesøg.

…

Sengeleje:

Tilfælde hvor en *læge* har ordineret den forsikrede til at forblive sengeliggende i en given periode, og denne opfordring følges af den forsikrede. Lægeordineret *sengeleje* kan tidligst regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede modtog det første lægebesøg. *Sengelejet* skal være skriftligt lægeordineret.

…

11. Feriegaranti

…

11.1 Forsikringen omfatter følgende persongrupper:

Super	**Standard**	**Netto**
Punkt A,B eller D	A,B eller C	A

…

B) Forældre der rejser med egne hjemmeboende børn. Bliver et eller flere af familiens medlemmer berettiget til erstatning jf. punkt 6.1.2 dækker forsikringen for hele familien (forældre samt egne hjemmeboende børn).

…

11.2 Hvad dækkes

11.2.1 Forsikringen yder økonomisk kompensation i form af *rejsens pris pr. dag* - minimum 250 kr. pr. dag for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:

…

B) forsikrede hospitalsindlægges og/eller hjemtransporteres iht. punkt 1 eller iht. Den offentlige RejseSygesikring.

C) forsikrede ordineres *sengeleje* eller *indendørs ophold* af den behandlende læge.

11.2.2 Den økonomiske kompensation for ødelagt feriedage godtgøres tidligst fra dagen efter en af situationerne under punkt 11.2.1 A – C indtræffer. Der ydes alene dækning for de dage, hvor situationen består.

…

11.2.3 Der ydes ikke kompensation for hjemrejsedagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere godtgørelse i henhold til den tegnede feriegaranti.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann