695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.031:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har 2 pensionsforsikringer i Nordea Pension, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Selskabet har udbetalt fuld invalidepension og ydet fuld præmiefritagelse fra 1/8 1998 til 1/2 2001 og igen fra 1/12 2001 til 1/5 2002, men har herefter stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %.

Klageren, der er advokat, er utilfreds med, at selskabet ikke vil anerkende, at han hele tiden har været så syg, at han er berettiget til fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse i hele perioden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/5 1997 anmeldte, at han den 7/5 1997 fik stillet diagnosen psoriasis arthrit med udtalte ledsymptomer, og at han siden februar 1997 havde modtaget behandling for depression hos egen læge. På baggrund heraf ydede selskabet fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse fra 1/8 1998 til 1/2 2001. Til brug for vurdering af, om klageren fortsat var berettiget til invalidepension, indhentede selskabet sagens lægelige akter samt akter fra kommunen. Herom anfører selskabet i skrivelse af 30/12 2003 til nævnet:

"Ifølge journaloplysninger fra social- og sundhedsforvaltningen i A. kommune (bilag 3) var forsikrede i arbejdsprøvning hos advokatfirma H.K. i tiden 1. september til 30. november 2000. På opfølgningsmødet den 17.10.2000 oplyste forsikrede, at han var glad for at være kommet i arbejde igen, og at han følte sig godt tilpas med arbejdet på et advokatkontor. Arbejdstiden var i begyndelsen 20 timer om ugen, men blev fra 23.10. 2000 sat op til 30 timer.

På opfølgningsmøde den 15.11.2000 - journalark side 6 - oplyser forsikrede, at han fortsat er glad for arbejdet og den udvidede kontortid. Møde og arbejdsstabiliteten har været i orden, men arbejdstempoet er endnu ikke på niveau med de andre ifølge forsikredes arbejdsgiver, der dog godt mener, at det kan blive det efter nogen tid. Journalark side 7 nederst oplyses, at arbejdsprøvningen er forlænget indtil udgangen af december måned 2000. Det oplyses endvidere, at udbetalingen af dagpenge ophører i december 2000.

Forsikrede har gået til samtaler hos psykolog M.N., der i statusbedømmelse af 3. oktober 2000 (bilag 4) har noteret, at samtalerne har haft en god effekt, således at forsikrede er godt på vej mod en rimelig psykisk balance og formentlig inden for en overskuelig fremtid vil kunne klare et normalt job."

Som begrundelse for afslaget på at udbetale yderligere invalidepension og yde præmiefritagelse efter 1/2 2001 anfører selskabet i skrivelsen af 30/12 2003 til nævnet:

"Erhvervsevnen skønnes på grundlag af de modtagne helbredsoplysninger, jf. overfor, ikke at være nedsat med 50 % eller mere af den erhvervsevne, der er normalt for personer af forsikredes alder og uddannelse i tiden fra 1. februar 2001 til 1. december 2001. Forsikrede har i denne periode arbejdet som advokat på fuld tid, men på specielle vilkår grundet nedsat arbejdstempo. Der er ikke tidligere anmodet om udbetaling af invalidepension for denne periode, og der foreligger ingen dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat med mindst 50 %."

Den 8/2 2002 anmeldte klageren, at han siden januar 1998 havde lidt af tarmsygdommen Morbus Chrohm, og at han tillige havde et whiplash. Desuden oplyste han, at han havde været sygemeldt som følge af tarmlidelsen siden 28/11 2001, hvilket også var det

tidspunkt, hvor han først modtog lægebehandling herfor. Desuden oplyser klagerens læge, at klagerens arbejdsevne forventes fuldt genvundet ca. 2 måneder efter anmeldelsestidspunktet. Til bedømmelse af, om der igen skulle ydes invalidepension og præmiefritagelse, indhentede selskabet yderligere oplysninger fra A. Sygehus. På baggrund heraf ydede selskabet fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse i perioden 1/12 2001 til 1/5 2002.

Til vurdering af, om klageren skulle tilkendes yderligere invalidepension og præmiefritagelse, sendte selskabet den 15/4 2002 blanketter til brug for yderligere helbredsoplysninger. Den 26/8 2002 modtog selskabet de relevante helbredsoplysninger fra klageren. Heraf fremgik bl.a., at han nu også havde ledsmerter, men at han var begyndt at arbejde 4 timer dagligt pr. 1/5 2002. Af oplysningerne fra klagerens læge fremgik det, at tarmsygdommen var inde i en rolig periode, men at sygdommen varierede meget i sværhedsgrad, og at klageren p.t. var i behandling med cytostatika. Desuden oplyste lægen, at der var tilstødt komplikationer i form af diffuse ledgener, hvilket formentlig skyldtes tarmsygdommen, og at klageren var i fortsat ambulant kontrol på medicinsk gastroenterologisk ambulatorium. Afslutningsvis oplyste lægen, at klageren kunne udføre mellem 1/3 og 1/2 af sit sædvanlige arbejde fra den 1/5 2002.

Fra kommunen modtog selskabet den 23/12 2002 oplysninger om, at forsikrede fra 1/5 2002 havde genoptaget sit hidtidige arbejde med 4 timer dagligt fra kl. 8.00 - 12.00, og at kommunen på den baggrund havde vurderet, at han skulle have dagpengerefusion for 17 timer ugentligt. Desuden fremgik det af oplysningerne fra kommunen, at det var lægekonsulentens vurdering, at klagerens tilstand var stationær, og at der forelå en erhvervsevnenedsættelse på ca. 50 %, samt at klageren af skånehensyn burde undgå nakke- og overarmsbelastende arbejde. Endelig oplyste kommunen, at der bevilgedes fleksjob hos advokat G.S.J. med 50 % løntilskud.

Selskabet har i skrivelse af 30/12 2003 til nævnet redegjort for afslaget på at udbetale yderligere invalidepension og yde præmiefritagelse således:

> "Det fremgår af helbredsoplysningerne fra B. kommune - se bilag 18 - at der er indhentet helbredsattest af 26.09.02 fra forsikredes egen læge M.S.H., der ved undersøgelse af nakken findes fuldstændige normale forhold. Dog lidt ømme muskler ved

nakkefæstet. Hvad tarmlidelsen angår, oplyses fra Med. Gastroenterologisk afd., at P.E.D. [klageren] for det meste har det tilfredsstillende og har accepteret sin tilstand. Voldsom opblussen i symptomerne i januar 2002. Blev sat i behandling med Prednisolon og Imurel (binyrebarkhormon og kemo). Ved ambulant kontrol 26.03.2002 havde han det betydelig bedre og mavesmerterne var forsvundet. Ved ny tarmundersøgelse 06.05.2002 fandtes ingen forsnævringer. Vil fortsat være i Imurelbehandling.

…

Efter at være sygemeldt fra 1. december 2001 til 1. maj 2002, hvor forsikrede er bevilget fuld invalidepension og præmiefritagelse for forsikring 052 og fuld invalidepension for 050, genoptog forsikrede sit arbejde i 20 timer ugentlig, hvilket er mere end halvdelen af en normal arbejdsuge på 37 timer. Vi fastholder, at forsikrede fra 1. maj 2002 ikke har ret til invalidepension eller præmiefritagelse, da erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst 50 % jf. de modtagne helbredsoplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6. Invaliditet**

…

Stk. 2

Ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister mindst 2/3 af sin fulde erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, når forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt med forsæt af forsikrede. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring.

…

Stk. 3

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end henholdsvis 1/3 og 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremsendte helbredsoplysninger, og finder det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til mindst 50 % af den fulde erhvervsevne i perioden 1/2 2001 til 1/12 2001 og efter den 1/5 2002. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann