690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.032:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring og bygningskaskoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt sodskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at sodskaden ikke er opstået pludseligt.

I selskabet skrivelse af 30/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det fremgår af konsulentens rapport, at der ved besigtigelsen kunne konstateres mindre sodpartikler, opstået over et længere tidsrum. Konsulenten har endvidere været i kontakt med skorstensfejermester H.B.J., der har tilset skorstenen. Skorstensfejeren bekræfter i den forbindelse, at der ikke kan være tale om en skade fra røgrør, da der ved selve røgrøret ikke kan konstateres nogen form for sod, ligesom der heller ikke på underside af kappe over røgrør eller på den tilstødende væg er tilsodet.
>
> Vi har således i vor skrivelse af den 13. marts d.å. meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan yde erstatning for den skete skade, idet tilsodningen er sket over en længere periode, ved at der ved indfyring er kommet sodpartikler ud i rummet, hvilket over et længere tidsrum har medført sodskade.

Forsikringstageren har i skrivelse af den 15. marts d.å. klaget over selskabets afgørelse, idet det fortsat er forsikringstagerens opfattelse, at der skal ydes erstatning for den anmeldte skade.

Det fremgår videre af forsikringstagerens skrivelse, at tilsodningen ikke er sket over en nat ligesom det fremgår, at skaden er sket over 1 til 2 uger.

Vi har efterfølgende haft forsikringstagerens yderligere skrivelse forelagt for vor konsulent, der oplyser, at han i forbindelse med besigtigelsen undersøgte brændeovnen, og at der som nævnt tidligere ikke kunne konstateres nogen sodskade i og omkring røgrøret, ligesom der heller ikke kunne konstateres nogen form for sodpartikler på den overliggende topplade. Konsulenten oplyser videre at røgrøret er stukket ca. 15 cm ind i skorstenen.

Endvidere anfører konsulenten, at den under brændeovnen beliggende metalplade, er undersøgt for ridser/mærker efter at brændeovnen på ca. 150 kg evt. skulle have rykket sig. Der kunne ikke konstateres nogen ridser/mærker.

Slutteligt anfører konsulenten, at forsikringstageren i sin skrivelse bl.a. anfører, at køleskabsdøren, som tørres af flere gange ugentligt, pludselig var sort hele tiden. Netop dette viser at der er tale om en tilsodning der står på løbende og ikke er sket pludselig.

Overfor nævnet må vi således fastholde, at der ikke er tale om en pludselig opstået tilsodning, men at der er tale om tilsodning der løbende har fundet sted, bl.a. som følge af indfyring i brændeovnen. Dette finder vi i øvrigt også underbygges af forsikringstagerens egne oplysninger i skrivelsen af den 15. marts d.å., hvoraf det bl.a. fremgår:

1) at skaden ikke er sket over en nat, men over en begrænset tid.
2) at forsikringstageren har fået leveret nye gardiner løbende i januar måned, hvilket vil sige at tilsodningen er sket i løbet af 1 til 2 uger

3) at alle stikkontakter i stueetage er sorte, selvom de altid er rengjort regelmæssigt.
4) at køleskabsdøren, der tørres af flere gange ugentligt, pludselig er sort hele tiden."

Klageren fastholder, at der er tale om en pludselig skade og har ved skrivelse af 22/5 2003 til nævnet anført følgende:

"I svaret anfører GF forsikring som argumentation for, at der ikke er tale om en pludselig skade, at køleskabsdøren, som tørres af flere gange ugentligt, pludselig var sort hele tiden. Dette er en klar misforståelse da køleskabsdøren og stikkontakter m.v. pludseligt var sorte og ikke som GF anfører sorte igen efter aftørring, da vi ikke rengjorde tingene efter konstateringen.

Vi står ligeledes uforstående overfor, at nye gardiner leveret løbende i januar måned, kan bruges som argumentation for GF forsikrings afvisning af anmeldelse, da vi blot kan konstatere at helt nye gardiner pludselig er sorte.

Det er vel ikke os, der skal bevise hvorfor tilsodningen sker, hvilket vi ingen forudsætninger har for. Vi formoder, at der er sket et ryk til ovnen, som har fået den til at sode.

Faktum er, at vi efter at have fyret med brændeovn gennem to hele vintre 2000 og 2001 og fra efteråret 2002 og til skaden sker, aldrig har haft sodproblemer.

Faktum er, at vi har passet vor vedligeholdelse af ovnen, hvilket skorstensfejer bekræfter og har fået renset skorsten jævnligt.

Faktum er, at GF forsikring ikke kan komme med en fornuftig årsag til tilsodningen, andet end sod fra indfyring, hvilket modstrides af konsulenten, som ved besigtigelsen konstaterede, at vi fyrede med tørt brænde, hvilket gav hvid aske og ikke sod. Desuden afvises denne teori af to forhandlere af ABC ovne, som ikke finder det muligt, at en så kraftig tilsodning kan stamme fra indfyring med tørt brænde."

Selskabet fastholder, at klageren selv har oplyst, at skaderne er sket over et tidsrum på 1-2 uger samt at brændeovnen på ca. 150 kg. ikke er blevet rykket, idet der ikke er konstateret ridser eller mærker på metalpladen, der ligger under brændeovnen.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**

4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion mv.

4.1.1 *Forsikringen dækker* skade på forsikrede genstande som følge af:

…

4.1.1.4 Pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning."

Forsikringsbetingelserne for bygningskaskoforsikring indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Bygningsbrandforsikring**

…

Forsikringen dækker:

…

3 Eksplosions-, nedstyrtning af luftfartøjs-, tilsodnings-, tørkogningsskade

…

- Pludselig opstået tilsodning fra forskriftsmæssigt ildsted til rumopvarmning."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at sodskaden er opstået på en sådan måde, at den kan anses for pludselig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann