690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.033:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt haglskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at haglskaden kun har kosmetisk karakter og dermed ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Teknologisk Institut har besigtiget skaden og ved skrivelse af 24/9 2002 bl.a. anført:

> "Tagpladerne af typen Eternit B6 var ca. 30 år gamle ifølge oplysninger modtaget under besigtigelsen.
>
> Der kunne på hele tagfladen ses tydelige mærker i tagpladernes overflade efter hagl, idet belægningerne af støv og alger var slået af så pladerne fremstod cementgrå.
>
> Der blev partielt foretaget en afrensning af pladernes overflade. Det kunne herved konstateres at der ikke var forskel på de områder der var ramt af hagl og områder med den for sådanne plader naturlige patina. Tagpladerne fremstod med svag nedbrydning i overfladen, hvilket er naturligt når alderen tages i betragtning.

Det blev af ejeren oplyst at der var revnede tagplader. En af disse plader blev lokaliseret og der fandtes her en gennemgående revne i en bølgetop i hele pladens længde. Revnen er ikke opstået som følge af haglvejret, idet der kunne iagttages algebelægninger i denne, hvilket viser at den er af ældre dato.

Konklusion: Taget har utvivlsomt været udsat for en usædvanlig påvirkning som følge af haglvejret, men dette har ikke medført skader på taget udover af kosmetisk art. Restlevetiden for konstruktionen er ikke nedsat."

Sagen har været forelagt selskabets kundepanel, der udtaler:

"Et flertal bestående af 6 medlemmer udtaler, at skader sket som følge af haglnedslag er dækningsberettigede, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 222.90. Dette gælder dog ikke skader af kosmetisk art, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 241.30.

At det af rapporten fra Teknologisk Institut fremgår, at det på baggrund af en undersøgelse af det afrensede område af taget, må konkluderes, at forskellen på de områder der var ramt af hagl og de områder der ikke var ramt af hagl alene er af kosmetisk art og ikke indvirker på tagets funktion og levetid.

Da der således alene er tale om en kosmetisk skade er der ikke dækning herfor.

Et mindretal bestående af 1 medlem udtaler, at taget grundet haglvejret nu fremstår med en uensartet overflade, som er mere modtagelig for aflejring af belægninger, der kan beskadige taget.

Skaden er derfor ikke alene af kosmetisk art, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget skade jf. forsikringsbetingelsernes punkt 222.90.

I medfør af flertallets afgørelse tages klagen ikke til følge."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet har fået forelagt fotos af taget.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"241.30 Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet med henvisning til kundepanelets udtalelse og forsikringsbetingelsernes bestemmelser om kosmetisk skade har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann