703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 61.035:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, nu Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på hendes ryg.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens rygproblemer ikke skyldes det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse dateret 12/6 2002 anmeldte, at hun den 15/11 1995 faldt ca. 10 trin ned af kældertrappe, hvorved hun slog ryg og haleben. Det fremgår videre, at hun den 2/3 2000 igen slog sin ryg i forbindelse med, at hun rejste sig op, slog sin ryg mod en bordplade, og mærkede et smæk i ryggen.

Klageren har været sygemeldt siden den seneste skade.

Selskabet har ved skrivelse af 18/6 2002 anerkendt anmeldelsen af de 2 tilskadekomster. Vedrørende tilskadekomsten i 1995 afvises denne med henvisning til, at kravet er forældet, medens der for så vidt angår tilskadekomsten i 2000 tages forbehold for forudbestående lidelse.

Af journaludskrift dateret 13/3 2000 fra sygehus fremgår:

"NUVÆRENDE

Tidligere haft lænderygbesvær for 12 år siden, som gik i sig selv igen. Har i mange år gået hjemme hos børnene. Er for nylig startet som syerske. Sidste 1-2 måneder haft lænderygsmerter og gået til kiropraktor regelmæssigt. For 10 dage siden rygtraume, idet hun stødte ryggen op i kanten af et bord, fik herefter accentuering af smerterne og udstråling til ve. ben, angiver udstrålingen lateralt på benet ned i tæerne diffust.

Har nu også fået besvær med at holde på vand og afføring.

…

Har siden rygtraumet haft føleforstyrrelser, som hun selv lokaliserer til ydersiden af ve. ben og ned på fodryggen."

Af udskrift fra V. Sygehus, dateret 14/1 2002 fremgår:

"MR-skanning af columna lumbalis uden kontrast den 11.01.2002 …

Indikation: Efter rygtraume fortsat lumbago ischias i arbejdsinvaliderende grad med positiv Door-bell fænomen ud for L.5, positiv laseque, men først ved ca. 80 grader.

Sammenlignet med foregående optagelse d. 25.06.01, ses uændret discus degenerativ betinget dorsal symmetrisk protrusion i niveau L.5/S.1 uden tegn til prolaps eller fragminal påvirkning. Ingen fokale forandringer i øvrigt sv.t. distal torakal og lumbal subarachnoidalrummet. Der er også normalt udseende hvirvler i alle niveauer."

Af speciallægeerklæring, dateret 19/1 2003, fra speciallæge i neurologi B.S., fremgår:

"**Konklusion**

Jeg har svært ved at forestille mig, at den lette beskadigelse af hendes ryg, der skete d. 02.03.00 kan have nogen sammenhæng med de aktuelle gener. Hun har nok en lidt svag ryg, men jeg kan ikke se, at man kan gøre andet, end at hun fortsætter med sine rygøvelser, som hun lærte på rygcentret, og så kan hun supplere med smertestillende, hvis hun har det særligt slemt."

Af ambulant notat, dateret 19/3 2004 har speciallæge i neurokirurgi J.H. i forbindelse med en undersøgelse den 24/9 2003 anført:

"Pt. har fra ungdommen haft blæreforstyrrelser, ryggener i mange år efter et traume hvor hun bøjer sig frem for at tage noget og rammer op imod en bordkant, får hun næsten lammelse af benene og derefter bliver hun indlagt på neurologisk afd.

…

Ved gennemgang af hendes magnet-skanning ses en normal kalibreret medulla. Der er ikke tegn til nogen former for kar på bagsiden af medulla - og jeg kan se den helt op til TH6.

I lændedelen er der ligeledes normale forhold og som tidligere beskrevet ingen discus prolaps.

…

Jeg er således enig i at vandladningssymptomerne ikke synes at have nogen relation til pt's ryglidelse."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har en dækningsberettigende rygskade. Klageren har gjort gældende, at hun var i arbejde, indtil skaden skete, og at hun ikke har været i arbejde siden. Hun har oplyst, at hendes læge har konstateret, at hun ingen mulighed har for at vende tilbage til arbejdet på grund af skaden. Hun har oplyst, at hun har daglige smerter og må tage medicin hver dag.

Klageren har oplyst, at hun har fået konstateret skade på sin ryg, og at hun nu er inkontinent.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/5 2003 anført:

"**At** klager forud for skaden den 02.03.2000 havde dårlig ryg.

At ulykkesforsikringen ikke dækker en før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet, kronisk sygdom/lidelse eller deformitet.

At der ikke er årsagssammenhæng mellem skaden den 02.03.2000 og klagers nuværende gener/sygdomstilstand.

At skaden den 02.03.2000 ikke er direkte årsag til klagers nuværende gener/sygdomstilstand.

At skaden den 02.03.2000 ikke har medført en invaliditetsgrad på mindst 5%."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder - navnlig på baggrund af speciallægeerklæringen dateret 19/1 2003 - at måtte lægge til grund, at klagerens rygproblemer ikke kan tilskrives tilskadekomsten den 2/3 2000. Nævnet finder endvidere på baggrund af ambulant notat dateret 19/3 2004 at måtte lægge til grund, at klagerens vandladningssymptomer ikke kan henføres til tilskadekomsten.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist skaden som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson