690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.037:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for hans den 10/5 2002 totalskadede bil af mærket Fiat Marea 2,0 Weekend HLX, årgang 1997.

Selskabet har på baggrund af taksering udbetalt 123.500 kr. i erstatning, hvilket klageren ikke er tilfreds med, idet han kræver 160.000 kr.

Bilen har været takseret ad 2 omgange. Overtaksator har i den forbindelse erklæret sig enig med taksator i dennes vurdering af bilen.

Selskabet har ved skrivelse af 30/8 2002 til klageren bl.a. anført:

"Overtaksatoren oplyser:
Deres bil er indregistreret første gang den 1.10.97 og har kørt 122.504 kilometer. Bilen er, ud over fabriksmonteret udstyr, eftermonteret med automatisk rudeoptræk i forbindelse med fjernbetjent centrallås, samt originale solgardiner, og der er endvidere foretaget ekstra rustbehandling.

Bilen fremtræder i en ikke særlig god kosmetisk stand. Overtaksatoren kunne konstatere, at der er flere mindre gamle skader og ridser på for- og bagkofanger, højre

sidespejl, bagdør, bagskærm, bagklap og bagrude samt alufælge (især højre forreste fælg).

De indvendige beklædninger fremtræder i en særdeles dårlig stand, De er meget ramponerede, især i den bageste del af kabinen.

Overtaksatoren er ved en markedsanalyse kommet frem til, at handelsværdien for et salgsklargjort køretøj af samme model, årgang og kilometertal, afhængig af standen, vil ligge på ca. 120-130.000 kr.

Overtaksatoren er derfor af den opfattelse, at tilbuddet på 123.500 kr. er en realistisk pris for Deres køretøj.

På det foreliggende grundlag kan vi ikke tilbyde yderligere erstatning."

I klageskrivelsen til nævnet hedder det bl.a.:

"Nummer to taksator (overtaksatoren), som jo havde haft lejlighed til at drøfte sagen med den første taksator kom ikke overraskende også frem til en pris på 123.500 kr. Mere overraskende var det dog, at han forud for sin endelige afgørelse ringede til mig og oplyste, at jeg 'kunne få 130.000 kr., hvis jeg accepterede omgående'. Idet jeg fortsat var af den opfattelse, at min bil var langt mere værd, end kr. 130.000, og idet jeg i øvrigt ikke brød mig om taksatorens afpressende fremgangsmåde, afslog jeg at acceptere de 130.000 kr.

…

Sammenfattende kan min utilfredshed med Runa Forsikring (og deres anvendelse af Taksatorringen) opdeles i følgende 3 punkter:

1) Jeg er utilfreds med vurderingen af min bil, idet erstatningen efter min opfattelse er næsten kr. 30.000 for lav.
2) Jeg er utilfreds med, at forsikringsselskabet anvendte det samme takseringsselskab ved nummer to vurdering, idet dette ikke sikrer en objektiv vurdering.
3) Jeg finder det foragteligt, at overtaksatoren forsøgte at afpresse mig til at acceptere en for lav erstatning ved at true mig med, at min erstatning ville blive fast-

holdt på det oprindelige niveau, med mindre jeg accepterede hans vurdering omgående."

Selskabet fastholder erstatningsopgørelsen.

Nævnet er forlagt fotos af bilen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.53 Kontanterstatning**

Kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, hvis:

1) Skaden er så stor, at reparationsudgiften medfører, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de af myndighederne fastsatte regler."

Nævnet udtaler:

Der er ikke fra klagerens side anført noget, der giver nævnet grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet udbetalte beløb, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann