685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 61.043:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 3/12 1999.

Klageren er under storm blevet ramt af en port med skade på ryg og hofte til følge. Som følge af klagerens alder på skadetidspunktet (71 år) er forsikringssummen nedsat til 50 %.

I speciallægeerklæring af 16/3 2003 hedder det:

> "Nu 74-årig folkepensionist som fik foretaget venstresidig hoftealloplastic i 1987. Acetarbularkomponenten udskiftet i 1998. Patienten var udsat for et uheld, hvor han blev ramt af en stor port i stormvejr og blev blæst bagover, hvorved han slog venstre hofte. I den følgende periode tiltagende smerter i hoften og ca. 2½ år senere viste det sig at både asterbular- og femurkomponenten havde løsnet sig og det var nødvendigt at foretage udskiftning af begge protesekomponenter. Patienten har i dag en del gener fra hoften i form af startbesvær, nedsat gangdistance samt nedsat kraft i benet. Har svært ved at løfte tungere ting. Har derudover betydelige smerter helt distalt på femur. Objektivt er fundet acceptabel bevægelighed i hoften, men der er tydelig atrofi af muskulus quadricept og palpasionsømhed svarende til det ømme område distalt på femur. Derud-

over er der halte ved gang. Der er således god overensstemmelse mellem patientens klager og objektive fund."

Selskabet har udbetalt 24.760 kr. svarende til en méngrad på 8 %.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 8 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson