692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.052:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over skadeudbedringen efter et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj, en Ford Mondeo, var impliceret.

Klagerens bil var impliceret i et færdselsuheld den 11/9 2002, hvorefter den blev bugseret til nærmeste værksted.

Klageren havde bl.a. konstateret skader følgende steder på bilen:

- Kølerhjelm
- Kølergrill
- For- og bagkofanger
- Forlygter
- Højre forskærm
- Højre fordør
- Højre bagdør
- Højre bagskærm
- Styretøj og undervognsdele
- Hjul

Efter at have fået køretøjet tilbage efter endt udbedring reklamerede klageren over skadeudbedringen, idet han fandt, at skaderne på adskillige punkter ikke var udbedret fagligt korrekt.

Klageren har indsigelser mod reparationen af

- fronthjelm
- forlygter
- fælge
- højre for- og bagdør
- opretning af bagskærm
- højre stænklap
- befæstigelse af bagkofanger
- sikkerhedssele.

Endvidere mener klageren, at der er skade på tandremhuset, og efterfølgende har han også konstateret en knækket fjeder på højre forhjul. Klageren har ladet fjederen udskifte og kræver, at selskabet betaler for udskiftningen heraf.

Sagen har været forelagt FDM. Da FDM' s rapport forelå, blev klageren tilbudt at få de fejl og mangler udbedret, som kunne konstateres hos FDM. Det blev i den forbindelse aftalt, at disse skader skulle udbedres hos et autoriseret Ford værksted.

Klageren henviser til, at selskabets cheftaksator ikke har besigtiget skaderne, og at FDM ikke har modtaget hans beskrivelse af uheldet, hans skadeanmeldelse og taksatorrapport. Yderligere har FDM ikke modtaget en redegørelse fra fa. K.T. Auto for reparationsomfang, reparationsmetode og skitse over reparationssteder. Ifølge klageren har selskabet bevidst undladt at frembringe alle relevante oplysninger, således at FDM ikke har haft mulighed for en seriøs undersøgelse af det udførte arbejde. Klageren mener sig derfor berettiget til, at skadeudbedringen skal omfatte flere punkter end dem, som FDM har godkendt. Klageren er også utilfreds med, at selskabet har anvendt brugte reservedele, og mener ikke, at selskabet er berettiget hertil. De brugte dele er heller ikke klassificerede i henhold til Autoophuggernes Datalager. Endvidere ønsker klageren, at selskabet skal betale leje af erstatningsbil i det omfang, selskabets forhold har forsinket udbedringen af manglerne.

Selskabet har henvist til, at selskabet har erklæret sig villig til at lade Ford-værkstedet rette fejlene i henhold til FDM-rapporten. Om afsavnskravet henviser selskabet til, at forsikringen ikke omfatter et sådant. I øvrigt påpeger selskabet, at det er klageren, der har valgt værkstedet. Om den knækkede fjeder henviser selskabet til, at K.T. Auto på intet tidspunkt har konstateret fejl på forfjederen. I øvrigt har taksatoren oplyst, at knækkede forfjedre er en kendt fejl på ældre Ford Mondeo modeller.

I selskabets skrivelse af 5/12 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har på ny talt med K.T. Auto der har udbedret skaderne på vores forsikringstagers bil. Indehaveren K.H. oplyste, at forfjederen med sikkerhed ikke var knækket, da han udbedrede skaderne på T.P.'s bil.
>
> K.H. oplyste tillige, at vores forsikringstager har rettet et krav mod ham for at få erstattet forfjederen. K.H. afviser ikke at fjederen er knækket, men så er det efter udbedring af skaden, og han har meddelt T.P., at han gerne vil se på fjederen og evt. reklamere over for importøren."

Klageren afviser, at K.H. skulle have oplyst således.

Klageren er i øvrigt af den opfattelse, at Ford-værkstedet er "i lommen" på Tryg Forsikring A/S, da Tryg Forsikring A/S har en samarbejdsaftale med værkstedet om reparation af politiets køretøjer. Klageren har tilskrevet Justitsministeriet herom.

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Stk. 7.5.1 Reparation**
> Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til afklaring af sagen kræves en bevisførelse, der ikke kan foregå for nævnet, men som i givet fald må ske ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann