690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.053:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring og motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med diverse forhold.

Klageren er utilfreds med, dels at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for indboforsikringen på grund af manglende policeudstedelse og dels selskabets opkrævning af selvrisiko på motorkøretøjsforsikringen, da hun gør gældende, at hun aldrig har anmeldt en skade. Endeligt klager hun over, at selskabet har opkrævet hende en selvrisiko på en husejerforsikring, idet hun gør gældende, at hun aldrig har underskrevet en forsikringsbegæring for denne.

Selskabet anfører, at det den 3/7 1999 fra klageren og hendes samlever modtog skriftlig accept af tilbud på 3 forsikringer; husejerforsikring, motorkøretøjsforsikring og indboforsikring.

Den 3/10 2002 fik selskabet meddelelse om, at H.S. (klagerens samlever) var afgået ved døden og modtog samtidig en kopi af skifteretsattest dateret den 26/9 2001. I denne sammenhæng modtog selskabet endvidere bekræftelse fra Nykredit Østifterne For-

sikring A/S om, at der havde været ejerskifte på ejendommen, G. 19, 6440 Augustenborg. Forsikringen for denne udgik fra det indklagede selskab den 7/12 2001.

Den 9/10 2002 er en af selskabets medarbejdere i telefonisk kontakt med klageren, der bekræftede, at hun fortsat ønskede indboforsikring i selskabet. Forsikringssummen var på dette tidspunkt 620.000 kr. og selskabet havde noteret R.vej 12, 1.tv., som den forsikrede adresse.

Den 2/1 2003 returnerede klageren forsikringsoversigt af 14/11 2002, i hvilken forbindelse hun udtrykte ønske om ændring af dækningsadressen og dækningsomfanget. Af klagerens henvendelse fremgik dog ikke den korrekte adresse eller hvilken forsikringssum, hun ønskede.

Den 27/3 2003 modtog selskabet et klagebrev fra klageren, og aftalen blev herefter rettet pr. kulance med tilbagevirkende kraft, så hun ikke blev opkrævet præmie for hele året. Da hun ikke længere ønskede indboforsikring gennem selskabet, udgik denne pr. 26/3 2003.

I selskabets skrivelse af 19/5 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er Fair Forsikrings opfattelse, at E.M.S. [klageren] har indgået aftale om at købe forsikring hos Fair Forsikring, jf. bilag 1. Ifølge aftalen skal forsikringer opsiges skriftligt. (de generelle vilkår, bilag 7) Samtidig er det praksis, at anmodning om at ændre aftalen til en forringet dækning, skal fremsendes skriftligt til selskabet.
>
> …
>
> Kunden har anmeldt 2 skader - en på bilforsikringen og en via husforsikringen. Skaderne er, som følger:
>
> - Skade på bilforsikring - skade 8387:
>
> Kunden ringer 19. oktober 2000, og anmelder skade på hans bil SM 27553 Ifølge kunden er der 15. september 2000 sket skade på bilen, da denne holder parkeret og ukendt modpart påkører denne.

Skaden skulle være sket ved arbejdspladsen. Som kaskoforsikrer har vi betalt 4.084,59 kr. for skaden på bilen. Kunden er i brev af 24. september 2001 orienteret om opkrævning af selvrisiko. Intet bonustab.

- Skade på husforsikring -skade 11938:
  Kunden ringer 23. april 2001, og anmelder skade på huset.
  Ifølge kunden, er skaden sket 21. april 2001, hvor rude bliver ødelagt.
  Vi har betalt ruden, som er opgjort til 2.270,08 kr..
  Kunden er i brev af 26. juni 2001 orienteret om skadeudgiften og opkrævet selvrisiko på 1,086,00 kr.

Vi skal afslutningsvis bemærke følgende:

E.M.S. har været forsikringstager på husforsikring, og må derfor også have været bevidst om at der har været anmeldt en skade på forsikringen. Der skal derfor betales selvrisiko for skaden.

E.M.S. har været forsikringstager på bilforsikring, samt stået registreret som bruger af bilen på CRM, hvorfor selvrisikoen på forsikringen skal betales.

Vi har opkrævet betaling for indboforsikring, indtil skriftlig opsigelse er modtaget. Der har indtil d. 26.03 2003 været dækning på indboforsikring, på trods af at der har været forkert adresse påført policen. Som anført i vores svar af 1. april 2003 (bilag 8), har vi pr. kulance ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft, hvilket vi vil lægge til grund for påstanden om, at vi ville have dækket en skade på denne forsikring fuldt ud. Vi vil derfor ikke refundere præmie for perioden."

Klageren har ved skrivelse af 27/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"SR kr. 2.095,-: Jeg aner den dag i dag ikke, hvad det er, der står blot som i bilag 6, 'biluheld den 15. september 2000' - men jeg har ikke været involveret i noget biluheld. SR kr. 1.086,-: Jeg har ikke anmeldt skade på en husforsikring, der ikke var min, lige så lidt som jeg havde med ejerskabet af huset at gøre.

Hvad angår indboforsikringen, henviser jeg til korrespondancen: Der er intet mellemværende, selskabet har aldrig været i risiko og - som jeg opdagede under oprydning efter flytning: FF har derfor heller ikke udsendt opkrævning på noget ikke-eksisterende. - Indicium!

Mit krav er således fortsat: Erstatning for tort og svie, godtgørelse for udgifter til nærværende ankesag og nu også til advokat med videre til retssag.

Endvidere forlanger jeg naturligvis attestation for skadefri kørsel som elitebillist til senere brug i andet selskab."

Klageren fastholder, at hun har været i god tro, da al korrespondance er gået udenom hende og til bobestyreren, fra hvem hun intet har fået med hensyn til bl.a. skifteretsattest og boopgørelse.

Klageren henviser yderligere til, at selskabet hverken har fremsendt hende en påmindelse eller rykkerskrivelse, før sagen blev oversendt til ekstern inkasso.

Af sagens akter fremgår det, at selskabet ved skrivelse af 14/3 2002 har fremsendt en påmindelse til klageren på adressen G. 19, 6440 Augustenborg.

Endvidere fremgår det, at selskabet har indstævnet klageren ved Retten i Aabenraa med påstand om at betale 3.431 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Opsigelse af forsikringen**

- Forsikringen skal altid opsiges skriftligt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann