687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 61.060:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter den 1/8 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Da forsikringen - invaliderente- og børnerenteforsikring - blev oprettet, modtog selskabet helbredserklæring af 17/11 1998. Klageren svarede nej til følgende spørgsmål:

"Spørgsmål 2

"Har De inden for de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lign., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?

Spørgsmål 3

Har De i øvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt eller behandlet af læge, speciallæge, kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?"

På baggrund af lægelige oplysninger har selskabet yder præmiefritagelse og udbetalt invalidepension i perioden 26/1 2001 - 1/8 2002.

Selskabet har ved skrivelse af 9/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Til brug for vurdering af om ydelsen kunne fortsætte efter 1. august 2002 modtog vi helbredserklæring af 5. marts 2002 (bilag 17), lægeattest af 11. april 2002 (bilag 18) og sagsakter fra H. Kommune modtaget 28. maj 2002 (bilag 19).

I brev af 6. juli 2002 meddelte vi forsikrede, at præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension kunne fortsætte, men vi gjorde samtidig opmærksom på, at vi havde modtaget nogle helbredsoplysninger, som vi ikke havde haft tidligere, og at disse oplysninger kunne få betydning for forsikringsvilkårene og udbetalingen af invalidepension. Det ville vi undersøge nærmere ved at skrive til lægen og bede om supplerende oplysninger (bilag 20).

H. kommune havde i akterne (bilag 19) vedlagt en speciallægeerklæring af 25. juli 2001 fra speciallæge N.E. og journaludskrift af 24. juli 2001 fra H. Sygehus.

Heraf fremgik det, at forsikrede ca. 4 år tidligere havde haft problemer med sine ben, hvilket medførte, at hendes læge igennem en længere periode gav hende indsprøjtninger 3 gange dagligt og jævnligt tog blodprøver.

Vi indhentede derfor sygehistorien fra forsikredes egen læge for perioden før 17. november 1998.

Det fremgik af lægens journal, at forsikrede flere gange havde været under lægebehandling, fået medicin, foretaget ultralydsscanninger og røntgenundersøgelser før tegningstidspunktet. Hun har haft mange kontakter til sundhedsvæsenet. Forsikrede henvendte sig bl.a. til lægen den 1. juli 1997, fordi hun var bange for, at hun havde astma. Der blev foretaget en lungefunktionsundersøgelse, som viste nedsat lungefunktion (bilag 21).

Herefter meddelte vi forsikrede i brev af 30. august 2002, at vi havde modtaget oplysninger fra lægen, og hvis de oplysninger havde foreligget da forsikringen blev oprettet, ville den være oprettet på andre vilkår. Vi gjorde samtidig opmærksom på, at

præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension ville ophøre pr. 1. august 2002 (bilag 22).

Helbredsoplysningerne blev sendt til GE Frankona til responsum, og vi modtog svar den 30. september 2002. Hvis oplysningerne havde foreligget på tegningstidspunktet, kunne vi ikke have tilbudt forsikring med ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension (bilag 23).

Vi meddelte herefter forsikrede i brev af 3. oktober 2002, at invaliderenteforsikringen ville blive ophævet med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet på grund af urigtige oplysninger, og at der ikke er ret til præmiefritagelse på børnerenteforsikringen. Vi meddelte samtidig, at vi ikke ville kræve for meget udbetalt invalidepension tilbagebetalt (bilag 24)."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 11/4 2003 til nævnet anført følgende:

"Nærværende klage tager udgangspunkt i, at S.J. på tidspunktet for tegningen af forsikringen var i god tro om sit helbred.

S.J. har siden 1981 arbejdet som rengøringsassistent.

Inden tegningen af forsikringen havde S.J. som de fleste andre mennesker været til lægen og i denne forbindelse også modtaget receptpligtig medicin. Som bilag 3 vedlægges S.J.'s journaludskrift for 1998.

S.J. opfattede imidlertid disse lægebesøg som værende uden betydning for hendes generelle helbredstilstand, idet hun kun yderst sjældent var syg og passede sit arbejde fuldt ud.

Den 8. november 2000 måtte S.J. imidlertid sygemelde sig som følge af astma, og efter denne dato har hun ikke været i stand til at arbejde.

Som bilag 4 vedlægges H. Kommunes indstilling af 21. maj 2002 til førtidspension. Heraf fremgår det, at indstillingen skyldes nedsat erhvervsevne som følge af:

(i.) Astma
(ii.) Skulderlidelse
(iii.) Smerter i bevægeapparatet
(iv.) Fedme

Af bilag 5, som er en statusattest fra S.J.'s egen læge O.R., fremgår det, at S.J.'s åndedrætsproblemer med astma startede i begyndelsen af efteråret 2000.

Det kan således lægges til grund, at S.J. ikke tidligere end efteråret 2000 har været vidende om, at hun havde astma. Det er derfor misvisende, når Nordea Pension i deres brev af 3. oktober 2002 skriver, at S.J. i forbindelse med tegning af forsikringen burde have oplyst, at hun led af astma.

l speciallægeerklæring af 25. juli 2001 bilag 6 samt bilag 5 fremgår det, at S.J.'s smerter i kroppen, herunder skuldersmerter primært opstod i forbindelse med, at det tillige blev konstateret, at hun led af astma, dvs. efteråret 2000.

Til Ankenævnet for Forsikrings orientering vedlægges endvidere 'Ressourceprofil' af 7. september 2001, bilag 7, som sammen med de øvrige bilag understøtter billedet af en hårdtarbejdende og ulykkelig kvinde, som ikke havde intentioner om/grund til at skjule sin helbredsmæssige situation på tidspunktet for tegning af forsikringen. Det skal i denne forbindelse haves in mente, at S.J. ved tegningen af forsikringen gav samtykke til, at der kunne indhentes yderligere oplysninger om hendes helbred.

Det kan således konkluderes, at S.J. stort set var rask på tidspunktet for tegningen af forsikringen, og at hun trods sine lægebesøg passede sit arbejde og kun havde mindre gener frem til sygemeldingen i efteråret 2000.

Det er derfor klagers opfattelse, at Nordea Pensions beslutning om at stoppe udbetalingerne bærer præg af en efterrationalisering, som der på baggrund af de i sagen fremlagte bilag ikke er belæg for."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 9/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten klager i brev af 17. oktober 2002 over afgørelsen og anfører, at hans klient i samtykkeerklæringen på helbredserklæringen (bilag 1) havde givet tilladelse til, at vi måtte indhente supplerende oplysninger og det mener han, at vi burde have gjort (bilag 25).

Helbredserklæringen gav imidlertid ikke anledning til at indhente yderligere, og da forsikrede på tro og love skrev under på, at de afgivne helbredsoplysninger var korrekte, var det unødvendigt. Det meddelte vi advokaten i brev af 20. november 2002 (bilag 26).

S.J. har ikke give korrekte helbredsoplysninger ved oprettelse af forsikringen. Vi fastholder, at hvis de korrekte helbredsoplysninger havde foreligget, ville vi ikke have oprettet en forsikring med ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Nordea Liv og Pension fastholder derfor, at der ikke kan ydes fortsat præmiefritagelse og udbetales fortsat invalidepension, at invalideforsikringen ophæves fra tegningstidspunktet, og at børnerenteforsikringen kun kan fortsætte uden ret til præmiefritagelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke i begæringen at oplyse om hendes lægebehandlinger i perioden før 17/11 1998.

6. 61.060

Efter responsum af 30/9 2002 fra GE Frankona Reinsurance må nævnet lægge til grund, at selskabet ikke ville have oprettet forsikringen, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret forsikringen som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har krævet for meget udbetalt invalidepension tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson