687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 61.064:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Services
Denmark A/S
Toldbodgade 19B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem Merlin A/S har tegnet en luksus serviceaftale i Bankers Insurance Company Ltd. v/ Assurant Services Denmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri fra en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri.

Det fremgår af politianmeldelsen, at klageren i perioden 26/1 2003 kl. 18.00 - 27/1 2003 kl. 09.00 fik stjålet et stereoanlæg inkl. højttalere og en hustelefon fra en aflåst bil. Endvidere fremgår det, at højre sidedør var ”opdirket”.

På selskabets uddybende spørgsmål har klageren bl.a. svaret:

"Hvad er årsagen til de var opbevaret i bilen?

Svar: De skulle køres til butik for reparation.

Hvor i bilen var de opbevaret?

Svar: Nogen på bagsæde + andet i bagagerum.

Er der spor efter indbrud?
Svar: Ikke nogen tegn.

Tilmeldt til anden forsikringsselskab?
Svar: Ja, til GF-Forsikring (indbo)."

I selskabets skrivelse af 18/2 2003 til klageren hedder det bl.a.:

"Da kunden ikke har været udsat for ran, røveri eller overfald, og der ikke er tale om indbrudstyveri, da der ikke er tegn på indbrud, skal vi desværre beklage, at der ikke kan ydes erstatning for tyveriet.
Grunden til det er, at forsikring jf. betingelserne dækker indbrudstyveri, men ikke simpelt tyveri.

Det skal bemærkes at vi finder det usædvanligt, at udstyret anbringes i bilen dagen før det skal bringes til reparation."

Klageren har efterfølgende ændret svaret på følgende spørgsmål:

"Er der spor der viser hvordan gerningsmanden kom ind i bilen.
Svar: Ja, der er skade på fordøren som skal repareres, og der var ikke nogen der tjekkede bilen efter indbruddet. Jeg lagde mærke til skaden og tog straks over til mekanikeren, som tjekkede det og jeg fik det skriftligt på papir.

Hvilke spor?
Svar: Der er skade på højre fordør, (låsen)."

Selskabet fastholder afvisningen og henviser til klagerens første besvarelse, hvoraf det fremgik, at der ikke var spor efter opbrud af bilen.

Klageren har fremlagt en erklæring fra I-D Biler som dokumentation for, at bilens lås var opdirket.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3. Forsikringen dækker ikke:**

• Simpelt tyveri"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at tyveri fra bil anses for at være simpelt tyveri, selv hvis voldeligt opbrud har kunnet konstateres.

Da forsikringsbetingelserne direkte undtager simpelt tyveri, kan nævnet allerede af den grund ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson