694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.066:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, det har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning under den tegnede feriegaranti.

Klagerens planlagte rejseperiode gik fra den 18/1 2003 til og med den 1/2 2003.

Af sagens akter fremgår det, at klagerens første lægebesøg var den 22/1 2003, og at han herefter blev sendt hjem til hotellet. Da han stadig var dårlig, blev han indlagt samme dag kl. 22.00 under diagnosen blodprop.

Klageren var herefter indlagt frem til den 28/1 2003, hvorefter han blev udskrevet.

Den 31/1 2003 henvendte klageren sig igen til lægen med henblik på at blive undersøgt og blev i den forbindelse ifølge selskabet fundet "fit for fight", og han rejste planmæssig hjem til Danmark den 1/2 2003.

Selskabet har udbetalt erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn for klageren og hans ægtefælle.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og kræver en erstatningsrejse til sig selv og hans ægtefælle, subsidiært erstatning for den 22/1 2003, hvilket var den dag, hvor han blev indlagt.

Selskabet har ved skrivelse af 30/4 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er flere gange drøftet med en af vores lægekonsulenter. Lægekonsulenten udtaler, at forsikrede blev indlagt med diagnosen: Apopleksia cerebri, idet forsikrede havde intermitterende paræstesier i den ene arm/hånd. Forsikrede blev behandlet med forebyggende antikoagulant og tilstanden remitterer tilfredsstillende. Kontrolbesøget den 31. januar 2003 er ren rutine. Ud fra tilstandens udvikling var der ikke grundlag for sengeleje efter udskrivningen, hvilket da heller ikke er ordineret af den lokalt behandlende læge. Forsikrede blev anbefalet kontrol ved hjemkomst og vores lægekonsulent oplyser her, at der ved kontrolbesøget umiddelbart ved hjemkomsten kun var tale om vag fornemmelse i ansigtet svarende til tandlægebedøvelse - ingen pareser perifært på noget tidspunkt.

Da vores lægekonsulent konkluderer, at der ikke lægeligt er grundlag for og ej heller ordineret sengeleje efter udskrivelsen, må vi lægge til grund, at forsikrede ikke har været sengeliggende over halvdelen af den planlagte rejseperiode, hvorfor erstatningsrejse ikke kan ydes.

I stedet har vi udbetalt erstatning for 6 ødelagte rejsedøgn for forsikrede og forsikredes ægtefælle med 4.776 kr. jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 4.4."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.3 Erstatning - erstatningsrejse**

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter for-

sikrede havde første lægebesøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person.

…

4.3.2 Forsikringen yder erstatningsrejse til *medforsikrede*, hvis:

4.3.2.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden og medforsikrede* bliver på stedet.

…

4.4 Erstatning - pr. ødelagt rejsedøgn

4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til:

4.4.1.1 Forsikrede i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1.1.

…

4.4.1.3 1 *medforsikret*, som bliver på stedet i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1.1.

…

4.4.2 Forsikringen dækker DKK 250 pr. ødelagt rejsedøgn pr. person. Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes:

4.4.2.1 Fra kl. 00 døgnet efter forsikredes første lægebesøg til og med udskrivningsdatoen/sengelejets ophør, jf. 4.1.1.1."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren erstatningsrejse. Da erstatningen pr. ødelagt rejsedøgn er ydet i over-

ensstemmelse med forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen