691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.070:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring med ansvarsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en hund, der er død.

Skadelidtes hanhund befandt sig hos klageren med henblik på parring med klagerens hunhund, for hvilket der skulle ydes et vederlag svarende til prisen for en hvalp.

Det lykkedes imidlertid hanhunden at komme ud af den stald, hvor den var anbragt, og hunden blev derefter påkørt af en bil og døde af sine kvæstelser.

Selskabet her afvist at yde erstatning, idet man finder, at klageren ikke er ansvarlig for hundens død. Endvidere har selskabet oplyst, at skadelidtes egen familieforsikring i "Thisted Amt" G/S har ydet erstatning for hunden, og at selskabets erstatningspligt derfor er bortfaldet i medfør af Erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1.

Klageren har oplyst, at skadelidtes forsikringsselskab har udbetalt erstatning, men at kravet ikke er fuldt ud imødekommet.

"Thisted Amt" G/S har til nævnet oplyst, at der er udbetalt 15.200 kr. i erstatning svarende til 2 % af forsikringssummen, hvilket er max dækning for husdyr.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**12 Hvilke genstande er dækket?**

Forsikringen dækker – med de i afsnit 12-15 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem. Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til pkt. 17.4.11.

…

17.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

…

17.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 13, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 12.

Forsikringen dækker også ansvaret for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i afsnit 12.1, 12.2, 12.5 og 12.6, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden."

Nævnet udtaler:

Da ejeren af hanhunden skulle modtage et vederlag for parringen, foreligger der ikke et lån i traditionel forstand, og klageren er således ikke objektivt ansvarlig for hundens død. Som sagen er oplyst, finder nævnet i øvrigt ikke grundlag for at pålægge klageren et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Der er derfor efter nævnets opfattelse intet grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning i henhold til ansvarsforsikringen. Nævnet bemærker i øvrigt, at et sådant ansvar ville bortfalde, i det omfang skadelidte har modtaget erstatning fra sin egen forsikring, jf. Erstatningsansvarsloven § 19, stk. 1.

Nævnet kan heller ikke pålægge selskabet at yde erstatning i henhold til dækningstilsagnet vedrørende færdselsskade, da familieforsikringens tingskadedækning kun ved-

rører egne genstande og genstande, som sikrede bærer risiko for, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Der kan heller ikke ydes dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 17.4.11., da klageren som før nævnt ikke er ansvarlig for skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen