693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.074:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for ekstramonteret udstyr i forbindelse med tyveri af en bil.

Selskabet har ved skrivelse af 30/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"I nærværende sag har ALKA forsikring i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 ydet pro rata erstatning for tyveriet af den af klager indregistrerede bil, idet klagers søn var fast bruger af bilen (klager har ikke kørekort).

Der er i den forbindelse udbetalt erstatning, som det fremgår af vedlagte brev af 1. april 2003 med i alt 16.792,00 kr.

Erstatningen er opgjort med baggrund i taksators opgørelse af bilens handelsværdi samt værdien af monteret ekstraudstyr. Bilens handelsværdi er opgjort til 15.000 kr. Kopi vedlagt.

Klager er udelukkende utilfreds med den af selskabet beregnede erstatning for ekstraudstyr monteret i bilen.

Taksator har på baggrund af klages oplysninger og diverse kvitteringer opgjort erstatningen for ekstraudstyr til:

Alarm	1.400,00 kr.
5 CD plader (max. erstatning)	500,00kr.
Monterede dele	400,00kr.
Montering	500,00kr.
Musikanlæg	8.563,00 kr.

Der er desuden ydet erstatning for dæk og fælge med 2.200 kr.

Taksator har for bilens stereoanlæg udfærdiget separat erstatningsopgørelse med anført afskrivning. Kopi vedlagt.

Desuden har taksator vedrørende originale dele til en samlet værdi af 4.643,17 kr. anført at bilen fra fabrikkens side burde være monteret med disse, hvorfor disse poster ikke kunne erstattes som ekstraudstyr. Kopi vedlagt.

Eventuelle poster udover de nævnte som ikke er erstattet på forsikringen er afvist grundet manglende dokumentation.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 37 og § 39 er udgangspunktet for erstatning som følge af en skade, at den sikrede skal stilles i økonomisk henseende, som om skaden ikke var sket, d.v.s. have en erstatning som svarer til, hvad det vil koste at genanskaffe den beskadigede eller tilintetgjorte ting efter priserne umiddelbart før skadetidspunktet. Den sikrede har ikke krav på at blive stillet bedre end, hvis skaden ikke var indtrådt, og der tages således i et vist omfang hensyn til de økonomiske fordele som skaden medfører for sikrede.

Med andre ord kan man ikke 'få nyt for gammelt'.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22 fremgår det, hvad forsikringen omfatter, og af afsnit 27 punkt d, hvorledes erstatningen beregnes. Af afsnit 27 fremgår det, at ved

tyveri eller totalskade ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil og udstyr af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

For så vidt angår det omhandlede stereoanlæg er dette hovedsageligt anskaffet i 1996 og således på skadetidspunktet mere end 6 år gammelt, hvorfor erstatning må tage udgangspunkt i dette.

Vi må således fastholde, at erstatningen for stereoanlægget er beregnet i overensstemmelse med praksis.

For så vidt angår de monterede dele som taksator udtaler at bilen skulle være leveret med fra fabrikkens side, anfører taksator at udskiftningen af delene rent faktisk har forringet bilens værdi, idet de originale dele er betydeligt dyrere end de eftermonterede.

Vi har ikke grund til at betvivle taksators kompetence, og kan således ikke imødekomme klagers krav og må fastholde, at sagen er korrekt behandlet, og at der er udbetalt den erstatning som klager har krav på i henhold til praksis og forsikringsbetingelser."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**22. Hvad omfatter forsikringen**

…

3. Fastmonteret ekstraudstyr …

4. Op til 5 bånd eller cd'er til bilens musikanlæg.

…

27. Hvordan erstattes skaden

…

b. Totalskade

Er skaden så stor, at reparation efter ALKA's skøn ikke kan betale sig, eller kommer bilen (udstyret) ved tyveri ikke til veje inden 4 uger efter tyveriets anmel-

delse til politiet og ALKA ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at klageren har krav på yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand