691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.075:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagerens skrivelse af 17/11 2002 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Den 22/8 2002 snorklede jeg ved Boeslum Strand, Ebeltoft. På et tidspunkt vil jeg dykke til bunden, men lidt nede får jeg ondt i ørerne, og forsøger at trykudligne. Det lykkes kun på det venstre øre, så jeg svømmede til overfladen igen. Her kunne jeg stadig ikke trykudligne på det højre øre, og det gjorde ondt og hylede i det højre øre. Derfor svømmede jeg tilbage til stranden, hvor det stadig hyler for højre øre, tilmed opdager jeg nu at hørelsen er kraftigt nedsat."

Speciallæge B.V. har ved skrivelse af 17/3 2003 bl.a. anført:

> "Set her første gang d. 8.10.02, idet han en måned tidligere fik et barotraume med efterfølgende hørenedsættelse på hø. øre. Dette giver gener i form af hørenedsættelse, øresusen, samt støjforvrængning. Tilfældet må absolut betegnes som et ulykkes-

tilfælde, idet barotraumer er en tilfældig udefra kommende pludselig hændelse. Som orientering kan tilføjes, at hørelsen på sessionen i 1994 var normal."

I selskabets skrivelse af 7/5 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Codan skal i denne forbindelse fortsat fastholde, at der ikke er dækning under ulykkesforsikringen for høreskaden, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Der er således ikke tale om en begivenhed, der er af forsikredes vilje uafhængig, idet T.T. frivilligt dykkede ned på en vis dybde vand med trykpåvirkning og høreskade til følge.

Codan skal her henvise til Ankenævnskendelse i sag nr. 45.012 af 19. januar 1998 hvor lignende hændelsesforløb og forsikringsbetingelser forelå og hvor klagers krav på forsikringsudbetaling for høreskade i forbindelse med trykpåvirkning ved dykning blev afvist med den begrundelse, at der ikke var tale om en af den pågældendes vilje uafhængig begivenhed.

Der skal ligeledes henvises til Ivan Sørensens 'Den private ulykkesforsikring', side 83, hvor der er henvises til en norsk højesteretsdom (NRT 1988.394) som vedrører en person, der omkom under dykning og hvor Højesteret fandt, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde, idet der ikke havde været tale om andre ydre påvirkninger, end dem forsikrede uden videre måtte regne med.

Af ovennævnte grunde skal Codan således fortsat afvise T.T.'s krav på forsikringsudbetaling under dennes ulykkesforsikring."

Hertil har klageren ved skrivelse af 10/6 2003 til nævnet anført følgende:

"Codan Forsikring henviser i deres svarskrivelse af den 7. maj 2003 til Forsikringsankenævnets kendelse AK 45.012 af januar 1998.

I ovennævnte sag pådrog klager sig skade '… under dykning med flaske'.

Allerede fordi der er tale om dykning med flaske og i en vis dybde, kan Ankenævnskendelsen ikke anvendes i denne sag.

I mit tilfælde holdt jeg vejret og svømmede rundt under vandet indtil jeg igen skulle have luft.

Ulykken skete direkte fra kysten og i ikke over 2 meters dybde.

I sag nr. 45.012 af januar 1998 henviser klageren til at han 'Under neddykning...' fik problemer med at trykudligne.

I mit tilfælde er der ikke tale om egentlig 'neddykning'.

Det var ikke påregneligt, at jeg ville pådrage mig en høreskade ved at svømme rundt under vandet i badevandsdybde.

Der er således tale om en begivenhed uafhængig af min vilje.

Codan forsikrings henvisning til NRT 1988.394, er ej heller anvendelig idet jeg ikke dykkede på dybt vand, og ikke er dykker med et dykkercertifikat.

Ulykken er sket efter en pludselig ydre påvirkning.

Jeg henviser til udtalelse af den 17/3 2003 fra B.V. speciallæge i øre- næse- og halssygdomme.

B.V. udtaler, at skadens årsag er '… en tilfældig udefra kommende pludselig hændelse'.

Der er således tale om en ulykke, dækket af min ulykkesforsikring."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig

- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at høreskaden er pådraget ved et ulykkestilfælde. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse herom kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen