704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 61.076:

xxx xxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over udbetalingstidspunktet af forsikringssummen i forbindelse med, at hesten "World Cord XX" er blevet erklæret uanvendelig til ethvert brug.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter var ejer af hesten.

Forsikringen blev opsagt pr. 16/2 2003 på grund af salg af hesten.

Den 6/3 2003 henvendte klageren sig telefonisk til selskabet med ønske om at få forsikringen genoptaget, idet handlen var gået tilbage som følge af handelsundersøgelsen fra Fakse Dyrehospital, hvor man havde konstateret, at hesten havde spat/slidgigt. Konklusionen fra Fakse Dyrehospital er følgende:

"Halt 1* hb, 2* efter bp BB, 1* efter bp BF
RTG: spat ned. glidende HB."

Klageren fik den 6/3 2003 tilsagn om, at forsikringen var blevet genoptaget på hidtidige vilkår og uden forbehold.

Klageren ønskede forsikringssummen (45.000 kr.) udbetalt efter dækning B: Værdiforsikring, som dækker, når hesten som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ridebrug. Udbetaling af hele forsikringssummen kræver, at hesten aflives.

Selskabet informerede klageren om, at hendes egen dyrlæge skulle undersøge hesten og herefter indsende en erklæring. Selskabet ville herefter tage stilling til udbetaling på baggrund af denne.

Beder Dyreklinik v/dyrlæge J.N. indsendte erklæring dateret 12/3 2003. Af denne fremgår bl.a.:

"Røntgenbeskrivelse:

…

Højre has: nedsat røntgentæthed go osteolyse (svind af knoglevæv) i og omkring indvendige rand af midterste (let grad) samt distale (middel grad) glideledspalte.

Mandag den 10.03.2003 blev hesten undersøgt klinisk af undertegnede dyrlæge på sælgerens bopæl. Hesten var af normal god foderstand med velplejet udseende. Ved inspek- og palpation af hestens lemmer/ led/ sener etc. konstateres ingen unormale forhold. Når hesten iagttages lige bagfra ses en svag usymmetri over krydset, idet højre side 'fylder mindre', svag muskelsvind.,

Under umiddelbar mønstring på hårdt underlag ses hesten ganske let halt på højre bagben. Efter sammenbøjningsprøve af højre bagbens store led øges haltheden på højre bagben betydeligt; men der ikke er nogen halthed efter sammenbøjningsprøve på venstre bagben.

DIAGNOSE: Med baggrund i de foreliggende kliniske undersøgelser (05.03. + 10.03.) og røntgenundersøgelse (05.03.) kan det attesteres, at hesten er lidende af 'SPAT' i højre bagben med røntgenologiske forandringer lokaliseret i hasens 2 nederste glideled.

KONKLUSION: 'SPAT' må betragtes som en kronisk og sandsynlig fremadskridende

ledlidelse, som for stedse betinger hestens uanvendelig til ethvert brug."

I skrivelse af 19/3 2003 til klageren oplyste selskabet, at selskabets dyrlæge J.H. havde gennemgået erklæringen fra Beder Dyreklinik og udtalt følgende:

"Da lidelsen først er konstateret den 05.03.2003, må vi anbefale ½ års pause. Efter 05.09.2003 må dyrlægen udføre en fornyet klinisk undersøgelse."

Selskabet oplyste videre, at der ikke på nuværende tidspunkt kunne udbetales erstatning, og at sagen blev stillet i bero indtil 5/9 2003.

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet, idet hun er utilfreds med, at selskabet ikke har udbetalt forsikringssummen allerede i marts måned. Hun henviser til, at der foreligger 3 andre uvildige dyrlægers konklusioner, herunder Fakse Dyrehospital, Beder Dyreklinik v/ dyrlæge J.N. samt hestedyrlæge F.C. fra Højbjerg. Endvidere henviser hun til, at selskabets dyrlæge J.H. stillede sagen i bero i 6 måneder uden at have set røntgenbillederne.

Den 9/9 2003 undersøgte klagerens dyrlæge J.N. hesten igen og kom i erklæring af 10/9 2003 frem til samme konklusion som i marts måned.

Da resultatet ikke havde vist bedring i tilstanden, accepterede selskabet at udbetale forsikringssummen. Selskabet afstod fra at fratrække slagteriværdi på 2.000 kr.

Klageren har rejst krav om at få dækket følgende udgifter:

"Opstaldning 2.200,- kr. pr. md. x 7	kr.	15.400,00
Forsikring v. Tryg maj-oktober måned:	kr.	3.100,00
Nyt dyrlægecheck I september måned:	kr.	2.000,00
I alt	kr.	20.500,00 "

Endvidere har hun gjort gældende, at selskabet skal yde erstatning for svie og smerte for det halve år, som selskabet har udskudt udbetalingen.

I selskabets skrivelse af 24/11 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"For så vidt angår udsættelsen af den endelige bedømmelse i et halvt år begrunder konsulenten dette med følgende:

'Spat er en lidelse i hasens glideled oftest i det midterste og nederste glideled, sjældent i det øverste glideled. Lidelsen består i henfald af knoglevæv og opbygning af nyt knoglevæv. Disse reaktioner er ofte forbundet med smerte. Reaktionerne i knoglevævet kan gå i stå, således at forandringerne ikke udvikler sig yderligere og hesten kan blive smertefri. Ved smertefrihed vil ledet ofte blive fuldt funktionsdygtig igen'.

Hvor lang tid der skal gå, før man kan forvente smertefrihed er meget usikkert. Der er eksempler på, at heste med spat efter 1 - 1,5 års ro er blevet fuldt funktionsdygtige. Vi har valgt at følge vores veterinære konsulents anbefaling om 6 måneders ro inden det skal vurderes om hesten for stedse kan erklæres uanvendelig til ridebrug. Dette for at give hesten en mulighed for smertefrihed og for at vi kan afslutte vurderingen indenfor en overskuelig tid.
…
Uagtet vi har hjemmel i forsikringsbetingelserne (afsnit 4 B - undtagelser og begrænsninger jf. tidligere fremsendte betingelsessæt) til at fradrage slagteværdien i forsikringssummen har vi afstået fra dette og beløbet kan passende tjene som kompensation for ventetiden.

Vi er indforstået med at betale udgiften til dyrlægeerklæringen af 10. september 2003 og afventer dokumentation for denne udgift.

Præmieforhold i skadetilfælde er omtalt i forsikringsbetingelsernes punkt 11. Forsikringens hovedforfald var den 1. maj 2003 og uagtet at vi i henhold til betingelserne har krav på præmie i hele forsikringsåret har vi tilbagebetalt præmien fra 1. november 2003. I øvrigt har vi jo været i risiko i perioden frem til sagens afgørelse, idet anden forsikringsbegivenhed jo kunne være indtruffet i perioden.

Sagen er i øvrigt atter drøftet med vores veterinære, konsulent, der oplyser, at han ikke havde behov for at se røntgenbilleder, da erklæringen af 12. marts 2003 fra

J.N.A. indeholder en fyldestgørende røntgenbeskrivelse - og vores konsulent tilføjer, at han anser J.N.A. for en meget kompetent dyrlæge.

…

Videre påpeger vores konsulent, at han ved en samtale med vores kunde fik oplyst, at datteren ikke havde redet hesten fra før jul 2002, så det er et spørgsmål, hvor meget hesten ville mangle daglig ridning gennem udsættelsen.

Endelig understreger vores konsulent, at det forhold, at J.N.A. ikke har opfordret til, at hesten aflives i henhold til Dyreværnslovens § 20 stk. 2 indikerer, at smerterne ikke har været voldsomme.

Vi må således fastholde, at sagen er korrekt behandlet, og at der således ikke foreligger ansvarsgrundlag, hvorfor vi må afvise vor kundes øvrige krav.

For fuldstændighedens skyld tilføjes, at udgiften til opstaldning jo ville påløbe under alle forhold, idet vi antager, at vores kunde har købt ny hest. Det er alene tidspunktet for anskaffelsen, der blev rykket.

Ligeledes for fuldstændighedens tilføjes, at for svie og smerte gælder, at godtgørelse for svie og smerte alene kan udbetales til den direkte fysiske skaderamte. Der er således efter dansk retspraksis ikke grundlag for at udbetale godtgørelsen hverken til hesteejeren eller dennes familie."

Klageren afviser, at hesten ikke har været redet siden før jul 2002, og fastholder i øvrigt, at dyrlæge J.H. burde have set røntgenbillederne, inden han traf afgørelse i sagen.

Klageren har herefter indbragt selskabets dyrlæge J.H. for Etisk Nævn i Den Danske Dyrlægeforening. I skrivelse af 20/4 2004 har formanden for Etisk Nævn anført følgende:

"Etisk Nævn finder ikke, at der er belæg for at kritisere dyrlæge J.H., idet han har handlet I overensstemmelse med god dyrlægefaglig skik. Beskrivelsen af røntgenbillederne var så præcis, at det gav tilstrækkeligt grundlag for at bedømme, at proces-

sen ikke nødvendigvis var kronisk forløbende, hvorfor en bedømmelse 6 måneder senere var nødvendig."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Fællesbestemmelser - Afsnit 1**

…

11. Præmieforhold I skadetilfælde

Der ydes efter udbetaling af erstatning ikke tilbagebetaling af nogen del af allerede erlagt helårlig præmie.

Såfremt præmien betales kvart- eller halvårlig, har selskabet ret til i erstatningen at fradrage endnu ikke forfalden præmie for resten af forsikringsåret.

…

Afsnit 4

…

B. Værdiforsikringen dækker, når hesten som følge af
a. sygdom

eller

b. ulykkestilfælde

er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til redebrug.

…

Undtagelser og begrænsninger

Ved hestens død nedsættes erstatningen med slagteværdien, som tilfalder forsikringstageren."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, herunder skrivelsen af 20/4 2004 fra Etisk Nævn, ikke at kunne kritisere, at selskabet udsatte udbetalingen som sket. Endvidere kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte udgifterne til opstaldning samt afvist tilbagebetaling af præmie i større omfang end sket.

Nævnet bemærker, at selskabet har tilbudt at betale udgiften for dyrlægeerklæringen af 10/9 2003.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til at andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand