686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 61.077:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring A/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Sønderjysk Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Vi holdt for hajtænder med udkørsel/fremkørsel til Nørrevej, da modpart kommer på Nørrevej og vil svinge ind på P… kommer modpart over i vores vejbane og rammer venstre side af vores bil."

I selskabets skrivelse af 5/5 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Modparten har imidlertid en anden opfattelse af uheldet. Ifølge hans anmeldelse er begge biler i bevægelse på uheldstidspunktet. Modparten oplyser, at hun skulle til venstre af P..., og at sammenstødet skete pga. for lidt plads. Ifølge modpartens kommentarer var det vores part, der var over vejmidten. Kopi af anmeldelse samt kommentarer fra modparten fremsendes. Modpartens forsikringsselskab Zürich Forsikring fremsender derfor modkrav til os.

Vi indhenter vores parts kommentarer til modpartens kommentarer. Heraf fremgår, at vor part fastholder, at hun holdt parkeret, samt at modparten mundtligt på stedet erklærede, at hun var skyld i uheldet samt underskrev en nota med dato, adresse, reg.nr. samt forsikringsselskab.

Vi retter herefter henvendelse til Zürich Forsikring pâny med vores påstand om, at det er modparten, der er skyld i uheldet, og at de må anerkende erstatningspligten for skaden på vor parts bil.

Zürich Forsikring accepterer imidlertid ikke dette. De mener, at sagen skal afgøres med en ligedeling grundet modstridende forklaringer til uheldet og da der ikke har været nogle uvildige vidner, der kan bekræfte den ene eller den andens forklaring. At modparten har skrevet en seddel med oplysning om navn, adresse, reg.nr samt forsikringsselskab er jo ikke ensbetydende med at hun har påtaget sig skylden. Det fremgår ikke af sedlen.

Da vi således ikke har mulighed for at føre bevis for vores kundes forklaring til uheldet, skriver vi til hende, at sagen vil blive afgjort med en ligedeling. Kopi …

Da modparten således kun pålægges ansvaret for halvdelen af skaden, vil den resterende halvdel blive behandlet som en kaskoskade, hvorfor der ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 10.2 opkræves 50% af selvrisikoen, hvilket vil sige 2.500 kr."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson