691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.080:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren redegør i klageskrivelsen for nævnet for sagen således:

> "Til min 70 års fødselsdag blev en stol i meget dårlig stand bragt op fra kælderen. Jeg var bekymret over, om stolen kunne holde. Stolen holdt, men et lille søm i sædet rev tre små huller i en gæsts bukser. Jeg var bekendt med, at sædet var ved at gå fra hinanden, men da der var mange gæster, havde jeg brug for stolen. Der ønskes en afgørelse af, hvorvidt jeg handlede uagtsomt ved at stille pågældende stol frem til en gæst."

Selskabet har ved skrivelse af 30/4 2003 til nævnet anført:

> "Af skadeanmeldelse af 7. marts 2003 fremgår det, at forsikringstager på sin 70 års fødselsdag havde besøg af gæster. Da en af gæsterne ville rejse sig fra en stol i køkkenet, forårsagede et lille søm i stolen et hul i vedkommendes bukser. Den pågældende gæst har rejst krav om erstatning overfor forsikringstager, der ikke var bekendt med, at et lille søm stak ud fra stolen, …

I brev af 27. marts 2003 meddelte Codan forsikringstager, at der var tale om en hændelig begivenhed, som ikke er dækningsberettiget.

Forsikringstager har efterfølgende oplyst, at sømmet var synligt, når hun trykkede polstringen ned. Forsikringstagers søn har endvidere oplyst, at han havde taget den pågældende stol op fra kælderen i anledning af fødselsdagsfesten.

Ved denne lejlighed meddelte Codan forsikringstager, at det fortsat var vores opfattelse, at der er tale om en hændelig begivenhed. Forsikringstager har ikke udvist en uagtsom adfærd, henset til, at hun ikke var bekendt med stolens stand. Vi fastholdt derfor vores afslag på at yde erstatning.

I ovenstående klageskema af 14. april 2003 er forsikringstager fremkommet med yderligere supplerende oplysninger i sagen. Heraf fremgår det, at forsikringstager, på grund af sin fødselsdag, fik bragt en stol i dårlig stand op fra kælderen. Forsikringstager var derfor meget bekymret for, om stolen ville holde, idet hun var bekendt med, at sædet var ved at gå fra hinanden.

Det fremgår af punkt 6, side 8 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen omfatter skader ved besøg i private hjem (gæstebudsskader), når den udviste uagtsomhed er så ringe, at der efter gældende ret ikke er erstatningspligt.

Efter Codans opfattelse er skaden imidlertid forvoldt ved en hændelig begivenhed, som hverken skyldes forsikringstagers fejl eller forsømmelse. I den forbindelse har vi lagt vægt på forsikringstagers oprindelige forklaring, ifølge hvilken hun ikke bekendt med at stolen fejlede noget, jf. bilag …samt side 252-253 i Lisbeth Kjærgaard, Privatansvarsforsikring i et erstatningsretligt perspektiv, 1. udgave 1999.

Under henvisning hertil skal vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Sluttelig skal vi bemærke, at det forekommer påfaldende, at forsikringstager først ved indgivelse af nærværende klage for Ankenævnet fremkommer med oplysninger om stolens meget ringe stand."

Klageren fastholder over for nævnet, at hun hele tiden var bekendt med stolens ringe stand, og at hun telefonisk oplyste selskabet herom i forbindelse med anmeldelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter ansvarsdækningen?**

…

5. Juridisk erstatningsansvar

Dækningen omfatter det juridiske erstatningsansvar de sikrede som privatpersoner pådrager sig ved beskadigelse af personer eller ting, når det forhold, der forpligter til erstatning finder sted i forsikringstiden.

…

6. Gæstebud

Skader ved besøg i private hjem (gæstebudsskader), når den udviste uagtsomhed er så ringe, at der efter gældende ret ikke er erstatningspligt."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens telefoniske anmeldelse til grund for sagens behandling.

Herefter finder nævnet, at klageren ved at undlade at have undersøgt stolene har begået en sådan ringe uagtsomhed, at selskabet er forpligtet til at dække skaden i henhold til dækningstilsagnet vedrørende gæstebudsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden er dækningsberettigende i henhold til dækningstilsagnet vedrørende gæstebudsskade.

Marianne Højgaard Pedersen