691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.085:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af rede penge.

Selskabet har ved skrivelse af 28/4 2003 til nævnet anført:

"Ved skadeanmeldelse af 23. marts 2003 anmelder forsikringstager, at der i forbindelse med et indbrud bl.a. er stjålet en kontant kassebeholdning på kr. 28.794,25, der blev opbevaret i tre pengeposer med lynlås.

På selskabets anmodning oplyser forsikringstager den 27. marts 2003, at den kontante kassebeholdning tilhørte K.F. Brandværn.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 3, fremgår, at forsikringen dækker genstande, der tilhører en sikret eller som en sikret bærer risikoen for. Da forsikringstager har oplyst, at pengene tilhører K.F. Brandværn, og da pengene har været opbevaret særskilt i tre pengeposer, må forholdet på baggrund heraf betragtes som depositum regulare, hvorfor der ikke er dækning for tyveriet, idet sikrede således hverken ejer eller bærer risikoen for pengene. Endvidere skal vi gøre gældende, at forsikringstager ikke har opbevaret pengene på uforsvarlig vis, og derfor heller ikke har pådraget sig et erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsregler.

Til støtte for vor opfattelse skal henvises til AK 48.891, AK 48.995, AK 49.306.

Under henvisning til ovenstående, skal vi fastholde ikke at kunne tilbyde dækning for tyveriet af den kontante kassebeholdning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen**

3. Hvilke genstande er dækket?

Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem."

Nævnet udtaler:

Nævnet har bemærket, at kassebeholdningen blev holdt adskilt fra klagerens egne penge. Nævnet finder herefter, at klageren ikke har båret risikoen for pengene.

Da nævnet i øvrigt ikke finder, at klageren har pådraget sig erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen