690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.086:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et tyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Klageren i klageskrivelsen bl.a. anført:

"Jeg var sammen med min dengang 3 årige søn, på vej hjem fra en 10 -dages skitur i Norge. Vi havde en times ventetid …, inden vi igen skulle videre med tog. Den omtalte bagage var stillet fra os, idet den var for tung at bærer rundt på. Vi gik rundt på må og få i den lille ventesal for at få tiden til at gå (bagagen var hele tiden indenfor en radius på ca. 5 meter). Min søn meddelte, at han skulle tisse og da han tidligere på hjemrejsen havde haft uheld, ville jeg ikke være skyld i et tredje, hvorfor vi skyndte os at finde toilettet. Jeg vil være ærlig og sige, at jeg ikke tænkte ret meget over andet end at komme på toilettet. Da han var vel ankommet på toilettet kom jeg i tanke om bagagen og gjorde hvad jeg kunne for at holde øje med den (toilettet var 3 -5 meter væk.). Der var på dette tidspunkt gået omkring et minut. Vi skyndte os at blive færdi-

ge men da vi omkring to minutter senere kom tilbage var tingene væk. Grunden til at jeg i første omgang ikke tænkte på bagagen, er nok at jeg ikke tænkte på andet end at undgå flere uheld, men det faktum at jeg ikke selv kunne få tasken på ryggen eller hurtigt med mig. Bekymringen for bagagen kom først bagefter. Jeg mener på ingen måde min handling var grov uagtsom. Det var snarere en spontan handling i en situation der kræver hurtig tænkning. Det var en impulsiv, men meget normal situation/ handling, hvis man har børn. Jeg kan ikke se hvordan jeg kunne have handlet anderledes, uden at det ville have andre, på det tidspunkt, vigtige konsekvenser."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 28/4 2003 til nævnet anført:

"Klageren har anmeldt, at hun under en hjemrejse fra Norge har fået stjålet sin bagage, en rygsæk, rejse- og håndtaske med indhold, som klageren har opgjort til i alt kr. 51.175,00.

Klageren har oplyst, at tyveriet er begået den 26.01.2003 i tidsrummet fra kl. 10.00 - 10.05, hvor bagagen var henstillet på … Banegård uden opsyn, idet klageren var på toilettet med sin ca. 3-årige søn.

Klageren, som er studerende, har endvidere oplyst, at de stjålne genstande primært er anskaffet i løbet af 2001 og 2002.

…

Ved skrivelse af den 18.03.2003 … har selskabet afvist at betale erstatning, idet det er selskabets opfattelse, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Afslaget er begrundet med, at det anses for groft uagtsomt at efterlade sin bagage til en værdi af 51.175,00 kr. på en banegård uden opsyn i ca. 5 minutter, når det var muligt at medtage bagagen.

Selskabet er bekendt med, at nævnet har truffet afgørelse i en lignende sag i AK 56.609, hvor klageren fik medhold (flertalsafgørelse).

Det er imidlertid vores opfattelse, at nærværende sag på flere væsentlige punkter adskiller sig fra sagen i AK 56.609:

• I aktuelle sag er der tale om tyveri af håndbagage, som klageren har fragtet fra Danmark til Norge og fra Norge til … Banegård. Det er herefter selskabets opfattelse, at klageren må have været i stand til at medtage bagagen til toilettet, eller i det mindste i stand til at medtage bagagen og henstille den umiddelbart uden for aktuelle toiletdør inde i selve toiletrummet, …

• I aktuelle sag er der ikke tale om en spontan reaktion eller en akut handling fra klagerens side. Klagerens ca. 3-årige søn meddelte blot klageren, at han skulle tisse - en begivenhed som klageren nok kunne forudse ville indtræffe under den lange rejse.

• I aktuelle sag efterlader klageren en bagage til en værdi af 51.175,00 kr., indeholdende bl.a. fotoudstyr, smykke og beklædningsgenstande.

På baggrund heraf fastholder vi vores afgørelse, idet det gøres gældende, at klageren har handlet groft uagtsomt, jfr. forsikringsaftalelovens § 18, jfr. § 20. At efterlade en bagage til en værdi på 51.175,00 kr. på en offentlig plads uden opsyn i en periode på ca. 5 minutter indebærer en så indlysende fare for tyveri, at dette må anses for groft uagtsomt. Der henvises bl.a. til AK 55.095 og AK 56.231.

Såfremt nævnet finder, at klageren har et krav mod selskabet, gøres det gældende, at det er reglerne om erstatning for rejsegods, der skal finde anvendelse. Herefter er klageren maksimalt berettiget til en erstatning svarende til 10% af forsikringssummen, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 32. Forsikringssummen udgjorde på skadedatoen 224.973,00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri**

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale der er en del af en bygning.

…

Forsikringen dækker ikke

…

Tyveri, når forsikrede har udvist grov uagtsomhed.

…

3 REJSEGODSFORSIKRING

…

32. HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN?

Skader opgøres efter samme regler, som er gældende for indboforsikringen. Den samlede erstatning kan dog ikke overstige 10 % af policens forsikringssum.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at forlade sin bagage som sket med et indhold opgjort til i alt 51.175 kr., som hun ikke havde mulighed for at holde under opsyn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann