691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.095:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt tøbrudsskade.

Klageren gør overfor nævnet gældende, at selskabets assurandør har ydet mangelfuld rådgivning, og at selskabet er forpligtet til at yde erstatning som følge heraf. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Den assurandør som vi har haft de sidste 8 år bliver nu fastansat i Codan og flytter vores forsikringer med dertil. Da han altid har sørget for, at vi havde den rigtige dækning og vi for øvrigt aldrig har haft forsikringsmæssige problemer, gik vi ud fra som en selvfølge, at de nye forsikringer var med den samme dækning. Vi har aldrig været nødt til at sætte os ind i dette, da han altid har ordnet dette. Han har overfor os beklaget, at han har lavet denne fejl, hvilket han også overfor Codan har bekræftet."

Selskabet har ved skrivelse af 11/6 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I skadeanmeldelse modtaget den 15. januar 2003 anmeldte forsikringstager en tøbrudsskade i staldbygning, jf. bilag B.
>
> I brev af 16. januar 2003 meddelte vi forsikringstager, at hans forsikring alene dækker skade i forbindelse med storm- og brandskade, jf. bilag C.

Forsikringstager vendte herpå tilbage i sagen, og oplyste, at samtlige af hans forsikringer var tegnet af assurandør O.C. Ifølge forsikringstager blandede han sig aldrig i, hvordan hans forsikringer blev tegnet, og assurandøren indestod til gengæld for dækningen, jf. bilag D. Derudover oplyste forsikringstager, at staldbygningerne var blevet tilset af en af vores taksatorer i forbindelse med indtegningen af forsikringen i Codan, jf. bilag D.

I brev af 5. marts 2003 oplyste forsikringstager endvidere, at han udtrykkeligt overfor assurandøren havde givet udtryk for, at staldbygningerne - udover dækning for storm- og brandskade - skulle omfatte dækning for rørskade, jf. bilag E. I brevet omtales skaden nu som en rørskade.

For at klarlægge hvilken skade, der var tale om, besigtigede en af vores taksatorer staldbygningen, idet det dog skal bemærkes, at skaden på dette tidspunkt var udbedret. Ifølge faktura fra den håndværker, der udbedrede skaden, var der tale om et frostsprængt drikkeanlæg, jf. bilag F.

Taksator konstaterede, at den udbedrede skade var sket på et synligt rør, og at staldbygningen hverken var isoleret eller opvarmet på anden vis, jf. bilag G.

På baggrund af staldbygningens manglende opvarmning samt ovenstående faktura, lagde vores taksator til grund, at skaden skyldes en frostskade.

I sagen har assurandør O.C. oplyst, at han de sidste 10 år i forskellige selskaber havde forsikret forsikringstagers ejendom, idet aftalen var, at han sørgede for en tilsvarende dækning ved overflytning til et nyt selskab.

De omhandlende bygninger har i andre selskaber - udover dækning for storm og brandskade - haft dækning for vandskade. Assurandøren har indrømmet, at han ikke var opmærksom på, at det ikke er muligt at tegne sidstnævnte dækning i Codan.

O.C. afviste dog, at have modtaget instruktioner fra forsikringstager om at tegne forsikring på staldbygningerne, der også omfattede rørskadedækning. Ifølge assurandøren har forsikringstager ej heller haft denne dækning i andre selskaber, jf. bilag H (police med dertilhørende forsikringsbetingelser fra Udflytternes Forsikringsselskab G/S, hvor forsikringstager sidst havde tegnet forsikring).

Vi skal dog bemærke, at selvom forsikringstager havde haft dækning for rørskade, ville skaden ikke være dækningsberettiget, idet der ikke er tale om en rørskade, men en frostskade på et synligt rør i et uopvarmet rum.

Som anført ovenfor dækker den af forsikringstager tegnede husforsikring nemlig alene storm- og brandskade - for så vidt angår staldbygningerne -, jf. s. 16 og 17 i bilag A. En skade, der skyldes frost, er derfor ikke dækket af nærværende forsikring, og ifølge assurandøren har forsikringstager ikke haft denne dækning i andre selskaber, jf. bilag H.

Derudover skal vi bemærke, at det forhold, at forsikringstager udtrykkeligt skulle have anført hvilke dækninger han ville have, ej synes at stemme overens med den af forsikringstager oprindeligt afgivne forklaring, jf. bilag D samt ovenfor s. 1, afsnit 4.

Forsikringstager har i Codan tegnet den forsikring, som det er muligt at tegne for så vidt angår staldbygninger. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at assurandøren har begået nogle fejl eller forsømmelser i forbindelse med indtegningen af denne forsikring i relation til nærværende skade. Det forhold, at O.C. ikke har været opmærksom på, at nærværende forsikring ikke omfatter dækning for vandskade, er således uden betydning for Codans erstatningsansvar i den konkrete sag.

For god ordens skyld skal vi herudover bemærke, at en besigtigelse af ejendom i forbindelse med nytegning alene har til formål at klarlægge, om forsikring kan antages på normale vilkår.

Under henvisning hertil skal vi fastholde vores tidligere trufne afgørelse.

Det skal tilføjes, at såfremt forsikringstager ønsker at opsige nærværende forsikring, kan dette ske uden iagttagelse af sædvanlig opsigelsesvarsel.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er grundlag for at antage, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar som følge af mangelfuld rådgivning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen