691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 61.104:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde fuld forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Af sagens akter fremgår det, at klageren påkørte en ræv. Ved den fortsatte kørsel blev motoren beskadiget som følge af kørsel uden vand.

Selskabet har afvist at yde erstatning for skaden på motoren under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at fortætte sin kørsel, uanset køleren ved påkørslen var blevet trykket 25 cm. ind.

Klageren har i skrivelse af 31/3 2003 til selskabet erkendt, at skaden på motoren skyldes kørsel med manglende vand og olie, men er uenig i, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Klageren påstår således selskabet tilpligtet at yde erstatning for skaden på motoren i henhold til fremsendt faktura lydende på i alt 48.668,69 kr.

Bilen er en Ford Mondeo.

Selskabet har ved skrivelse af 12/5 2003 til nævnet anført:

> "Den 12. februar 2003 besigtiger vores taksator bilen og opgør skaden til 25.404,55 kr. Ved samme lejlighed afvises skade på motor, idet 'køleren efter skaden er flyttet

25 cm ind i bilen. Efter fortsat kørsel løber køleren tør for vand, derefter er den kørt tør for olie hvorefter motoren brænder sammen.'

Den 25. februar 2003 modtager vi brev fra kunden, der oplyser at han står uforstående overfor, at skaden på motoren er afvist. Efter påkørslen af ræven, kunne kunden ved besigtigelse af bil alene konstatere skade på spoileren, men kunne ikke se skade under bilen. Motoren kunne køre, og der var ikke nogen tegn på instrumentbordet på fejl, hvorfor kørslen forsatte. Under kørslen svigtede varmen, men temperaturmåleren var på normal. Senere reagerede motoren trægt ved forøgelse af speedertryk, og umiddelbart herefter steg temperaturmåleren hastigt. Advarselslamper lyste og motoren gik i stå. Kunden mener, at han har udvist sædvanlig opmærksomhed, agtsomhed og ansvarsbevidsthed.

Den 31. marts 2003 meddeler vi pr. brev kunden, at skaden på motoren afvises da kørslen er sket uden vand og olie. Endvidere har vi vurderet, at der er tale om skade forvoldt ved grov uagtsomhed, da frontskaden var så stor, at det var indlysende, at videre kørsel ville/kunne forårsage yderligere skade."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 51.224.

Hertil har klageren ved skrivelse af 11/6 2003 til nævnet anført:

"At køleren er trykket 25 cm ind i et i forvejen tæt pakket motorrum virker umiddelbart uforståeligt.

At frontspoileren var skadet i påkørslens højre side var jo umiddelbart forventeligt, men at det skulle være indlysende, at videre kørsel ville/kunne forårsage yderligere skade finder jeg ikke anledning til at konkludere, når jeg ikke kunne se yderligere skade under bilen og at bilens instrumenter/advarselslamper ikke viste fejl.

Bilen er jo forholdsvis ny fra august 2002 og forsynet med mange instrumenter/advarselslamper, herunder

- Temperaturmåler
- Olietrykslampe

- fejlfunktionslampe

Man burde da kunne stole på en så ny bils instrumenter/advarselslamper.

At jeg skulle have udvist groft uagtsomhed finder jeg derfor ikke rimelig, ligesom jeg ikke finder sammenligningen med ankenævnskendelsen AK51.224 rimelig, idet det er en væsentlig anden type skade og af et større omfang."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§3 Kaskoforsikring**
…
Stk. 3.2 Undtagelser
Kaskoforsikringen omfatter ikke:
…
d Skade, som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:
Under hensyn til omfanget af den indtrufne skade finder nævnet, at klageren ved ikke at foretage en grundigere undersøgelse af køretøjet efter at have påkørt ræven har handlet groft uagtsomt, og at selskabet herefter ikke er forpligtet til at erstatte skaden på motoren, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen