690/04

Den 2. februar 2004 blev i sag nr. 61.109:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

SAFE International
forsikring AB
v/ForsikringsRådgiverne ApS
Søndre Allé 39
Postboks 272
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har forsikring i SAFE International Forsikring AB, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en totalskadet mobiltelefon.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Min mobiltelefon er ved et uheld havnet i min vaskemaskine + tørretumbler. Ifølge policen dækkes der ved hændeligt uheld, …"

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2002 til klageren anført:

> "Jf. forsikringsbetingelsernes § 2, dækker forsikringen for mobiltelefon ved manglende funktion, skade på den forsikrede vare som skyldes påvirkning udefra eller indbrudstyveri.

Jf. forsikringsbetingelsernes § 3, Forsikringens undtagelser står der erstatning for manglende funktion, som skyldes udefra kommende årsager, er begrænset til hændeligt uheld, lynnedslag og forstyrrelse i elforsyningen.

Som De har forklaret i Deres skadeanmeldelse så er det Dem selv som har 'glemt' at De har lagt mobiltelefonen i vasketøjet. Det er Dem selv som har lagt tøjet i vaskemaskinen og efterfølgende lagt det våde tøj i tørretumbleren.

Vi er vidende om, at der i brugsanvisning for vaskemaskinen står at man ved ilægning af tøj i vaskemaskiner tjekker tøj for fremmedlegemer så disse ikke forvolder skader på vaskemaskine.

Der er ikke beskrevet et hændeligt uheld i den fremsendte skadeanmeldelse og vi er derfor ikke i stand til at yde dækning for Deres anmeldelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Forsikringsdækning.**

…

• for mobiltelefon; ved **manglende funktion** i den forsikrede vare som skyldes **påvirkning udefra,** omkostninger til arbejdsløn, reservedele og transport eller alternativt med en ny tilsvarende vare.

…

Erstatningen for manglende funktion, som skyldes udefra kommende årsager, er begrænset til hændeligt uheld, lynnedslag og forstyrrelse i elforsyningen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at telefonen ikke er blevet totalskadet ved et hændeligt uheld. At klageren ikke har tømt sine lommer, finder nævnet må tilregnes klageren som en uagtsomhed. Da selskabet ifølge den ufravigelige bestemmelse i forsik-

ringsaftalelovens § 20 ikke kan fraskrive sig ansvaret ved simpelt uagtsomhed, har klageren desuagtet krav på dækning.

J. Hermann